



การศึกษาทบทวนที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ
ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุม
จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
รอบมหาวิทยาลัย

โครงการนี้ได้รับการสนับสนุนโดยศูนย์วิจัยปัญหาสุรา
พุทธศักราช 2563
ฉบับสมบูรณ์

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

การศึกษาวิจัย เรื่อง การศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย 2) เพื่อศึกษาเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

2.1 ระหว่างสถานการณ์หลังจากคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์ปกติ 2.2 ระหว่างสถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจนครหลวง ที่ว่าการอำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตปทุมธานี 2 และสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 11 คน เครื่องมือคือแบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง โดยสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth interviews) การเก็บรวบรวมข้อมูลเก็บด้วยตนเอง การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเนื้อหา นำเสนอเป็นเชิงพรรณนา

ผลการศึกษาวิจัย

1. บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่รัฐได้ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน โดยมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ผลการปฏิบัติงานร่วมกันมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

2. ผลการเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

2.1 สถานการณ์หลังจากคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์ปกติ ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า

2.2 สถานการณ์โควิด-19 ซึ่งยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์ปกติ เจ้าหน้าที่รัฐได้ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน 4 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกันมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า

ตาราง เปรียบเทียบสถานการณ์ผลการตรวจและกวดขันของเจ้าหน้าที่รัฐ ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. เจ้าหน้าที่มาตรวจและกวดขันร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| 1.1 ความถี่ในการตรวจ | | | |
| | สัปดาห์ละ 2-3 วัน ในช่วงแรก ๆ และต่อมา สัปดาห์ละ 1 วัน | สัปดาห์ละ 2-3 วัน | สัปดาห์ละ 2-3 วัน ในช่วงแรก ๆ และต่อมา สัปดาห์ละ 1 วัน |
| 1.2 ผลการตรวจและกวดขัน | | | |
| | ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน 5 หน่วยงาน ประกอบด้วย เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ผลการจับกุมการกระทำผิด จำนวนประมาณ 35 ราย | การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบากจับกุมได้น้อยมาก | ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน 4 หน่วยงาน ประกอบด้วย เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ผลการจับกุมการกระทำผิด จำนวนประมาณ 35 ราย |
| 2. เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น ชายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | จำนวน 4-5 ราย | จำนวน 1-2 ราย | จำนวน 4-5 ราย |
| ผล กระทบ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ขอซื้อ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ขอซื้อ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ขอซื้อ |

| | | | |
|--|---|---|---|
| 3. เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | เคยจับกุม ไม่น้อยกว่า 5 ราย | มีบ้าง ไม่น้อยกว่า 2 ราย | เคยจับกุม ไม่น้อยกว่า 5 ราย |
| ผล กระทบ | (เฝ้าระวัง) ยินยอมเสียค่าปรับ | (ลักษณะป้องปราม) | (เฝ้าระวัง) ยินยอมเสียค่าปรับ |
| 4. เจ้าหน้าที่เคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ไม่น้อยกว่า 4 ราย | ไม่น้อยกว่า 1 ราย | ไม่น้อยกว่า 4 ราย |
| ผล กระทบ | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง |
| 5. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติเคยปลอมตัวเป็นลูกค้า ร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายบัญญัติ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | จับกุมได้ไม่น้อยกว่า 5 ราย | เคยปลอมตัวเป็นลูกค้า จับกุม 2-3 ราย | จับกุมได้ไม่น้อยกว่า 5 ราย |
| ผล กระทบ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ |
| 6. เจ้าหน้าที่จากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนดสถานที่หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา พ.ศ. 2558 ประกาศลงวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ.2558 และลงในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ.2558 | | | |

| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
|---|---|---|---|
| | <p>1. สถานะบ้านเชิง ฝ่ายปกครอง รับผิดชอบมีประมาณ 6-8 แห่งที่จดทะเบียน</p> <p>2. สถานประกอบการที่เปิด คล้ายสถานบันเทิง (ร้านอาหาร และดนตรี) ประมาณไม่น้อยกว่า 100 แห่ง</p> <p>3. จดทะเบียนเป็นร้านอาหาร ไม่น้อยกว่า 1,000 แห่ง ความ เป็นจริงประมาณ 2,000- 3,000 แห่ง</p> | <p>ตรวจพื้นที่สัปดาห์ละ 2-3 วัน</p> <p>ตรวจร้านค้าที่กรม</p> <p>สรรพสามิตออกใบอนุญาต</p> <p>ร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ประมาณไม่น้อยกว่า 4,000 แห่ง</p> | <p>การตรวจเหมือนเช่นเดียวกับ สถานการณ์ภายหลัง คำสั่ง คสช.22/2558 ใช้ชุดทีม เคลื่อนที่เร็ว (Alcohol and Tobacco Control Operation Unit : ATCU) ประกอบกำลัง ดังนี้</p> <p>สาธารณสุขจังหวัด ตำรวจ สรรพสามิต ฝ่ายปกครอง และองค์การปกครองส่วน ท้องถิ่น</p> |
| ผล กระทบ | <p>การตรวจพบการกระทำผิด</p> <p>เชิญตัวผู้กระทำผิดไปพบ พนักงานสอบสวนปรับตาม ระเบียบ</p> | <p>การตรวจเพื่อป้องปราม</p> | <p>การตรวจพบการกระทำผิด</p> <p>เชิญตัวผู้กระทำผิดไปพบ พนักงานสอบสวนปรับตาม ระเบียบ</p> |
| <p>7. การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานระหว่างสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์ปกติและสถานการณ์โควิด-19</p> | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | <p>การบูรณาการร่วมกัน 5 ฝ่าย ประกอบด้วยเจ้าพนักงาน ปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และ เจ้าพนักงานสาธารณสุข จังหวัดปทุมธานี ผลการ ปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลมากกว่า สถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า</p> | <p>การปฏิบัติงานเพียงลำพัง หน่วยงาน กำลังมีน้อย ผลการปฏิบัติงานเป็นไปด้วย ความยากลำบาก</p> | <p>การบูรณาการร่วมกัน 4 ฝ่าย ประกอบด้วย เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้า พนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปทุมธานี ผลการปฏิบัติงาน มีประสิทธิภาพและเกิด ประสิทธิภาพผลมากกว่า สถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า</p> |

องค์ความรู้ใหม่

1. การปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานทั้ง 5 ฝ่าย ในสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลัง 5 นาย ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมาย เกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า ซึ่งสถานการณ์ปกติ เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานเพียงลำพังหน่วยเดียว

2. การปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานทั้ง 4 ฝ่าย ในสถานการณ์โควิด-19 ซึ่งยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลัง 5 นาย ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐและกลไกของรัฐ ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติประมาณ 3 เท่า ซึ่งสถานการณ์ปกติเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานเพียงลำพังหน่วยเดียว

ข้อเสนอแนะ

การนำผลการวิจัยไปใช้

1. นำผลการวิจัยไปใช้เชิงนโยบาย

1.1. เห็นควรจัดระเบียบสถานบริการให้อยู่ในโซน (Zone) ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช 2509 โดยแก้ไขเพิ่มเติมนิยามสถานบริการใหม่ โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้ 1) เข้าถึงได้ง่าย 2) ด้านกายภาพพิจารณาจากถนน คู คลอง เป็นหลัก 3) ติดตั้งคงที่

1.2 การปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกัน ระหว่างเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน เจ้าหน้าที่ทุกหน่วยงาน พึงพอใจต่อผลการปฏิบัติงาน เห็นควรกำหนดเป็นเชิงนโยบาย ให้เจ้าหน้าที่และเจ้าพนักงานทั้ง 5 ฝ่าย ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน เพื่อผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

2. นำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงปฏิบัติ

2.1 เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อกำหนด ในประเด็นหอพักหรือพาร์ทเมนท์ หรือสถานที่ที่เป็นที่พักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา รอบสถานศึกษา ห้ามมิให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในบริเวณใกล้เคียงกับสถานศึกษา เช่น ในกรณีที่เป็นสถานบริการ หรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานประกอบการซึ่งตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับสถานศึกษาหรือหอพัก หรือพาร์ทเมนท์ หรือสถานที่ที่พักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา อย่างใดอย่างหนึ่ง ห้ามมิให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่ตั้งกล่าวนั้นด้วย ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องสั่งเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดสถานประกอบการ และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการ หรือสถานประกอบการ ในสถานที่ดังกล่าวอีก เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ.2551 เพิ่มในข้อที่ 9 สืบค้นจาก (web.krisdika.go.th)

2.2 เห็นควรนำเสนอ นายกรัฐมนตรีเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ปฏิบัติงานร่วมกันแบบบูรณาการ 5 ฝ่าย ให้เป็นรูปธรรม เพื่อให้การปฏิบัติงานมีเอกภาพ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลอย่างแท้จริงต่อไป

ปัญหาอุปสรรคของเจ้าหน้าที่รัฐที่แท้จริง

1. ปัญหาบุคลากร หากตรวจสอบสถานการณ์ปกติ เช่น สรรพสามิตปทุมธานี 2 มีกำลังพลปฏิบัติการ 2-3 คนเท่านั้น การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

2. ปัญหาข้อกำหนด มาตรา 32 ในพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ซึ่งมีโทษปรับสูงและจำคุก ปรับไม่เกินห้าแสนบาทและจำคุกไม่เกิน 1 ปี ทางส่วนกลาง คือ สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ขาดความชัดเจน เช่น กรณี แบลนด์ DNA เบียร์ช้าง โฆษณาชวนเชื่อ น้ำดื่ม น้ำแร่ มีความผิดหรือไม่ยังไม่มีคำตอบ เกิดเป็นปัญหากับผู้ปฏิบัติงานซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ (สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3. สถานการณ์การขาดการบูรณาการร่วมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น กรณีการลดน้กดื่มหน้าใหม่ สาธารณสุขจังหวัดทำงานฝ่ายเดียวไม่ได้ผล ต้องได้รับความร่วมมือจากกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์และนวัตกรรม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถาบันอุดมศึกษา การศึกษานอกโรงเรียน ฯลฯ ต้องร่วมมือกันจึงจะประสบความสำเร็จ (สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

ปัจจัยความสำเร็จ

1. การบูรณาการปฏิบัติงานร่วมกันของทีมเคลื่อนที่เร็ว (Alcohol and Tobacco Control Operation Unit : ATCU) ประกอบด้วยสาธารณสุขจังหวัด ตำรวจ สรรพสามิต ฝ่ายปกครองและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติงานตามคำสั่งของจังหวัดปทุมธานี ทำให้ประสบความสำเร็จ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล
2. ข้อกำหนด ตัวอย่างเช่น ประกาศคำสั่ง คสช.ที่22/2558 มีความชัดเจน เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานได้อย่างมั่นใจและปฏิบัติตามกรอบกฎหมายที่บัญญัติไว้
3. การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ 5 หน่วยงาน มีความโปร่งใสสามารถตรวจสอบซึ่งกันและกันได้ เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกท่านจึงปฏิบัติหน้าที่ไม่เกิดความผิดพลาด

ปัจจัยความล้มเหลว

เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ให้ความร่วมมือ ไม่ปฏิบัติงานร่วมกันแบบบูรณาการ ทำงานเพียงลำพังหน่วยเดียว ขาดความโปร่งใส เกิดปัญหาด้านการประสานงาน ตัวชี้วัดแห่งความสำเร็จและความล้มเหลวอยู่ที่ผู้บริหารและผู้นำ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย 2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย 2.1 ระหว่างสถานการณ์ภายหลังจากคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์ปกติ 2.2 ระหว่างสถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรคลองหลวง ที่ว่าการอำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 และสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำนวน 11 คน เครื่องมือ คือ แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง โดยสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interviews) การเก็บรวบรวมข้อมูล เก็บด้วยตนเอง การวิเคราะห์ข้อมูลวิเคราะห์เชิงเนื้อหา นำเสนอเป็นเชิงพรรณนา

ผลการวิจัยพบว่า 1. ภายหลังจากคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 บทบาทเจ้าหน้าที่รัฐได้ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน โดยมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด สนธิกำลังประมาณ 50 นาย สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ผลการปฏิบัติงานร่วมกันมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล 2. ผลการเปรียบเทียบสถานการณ์ 2.1 ผลการเปรียบเทียบสถานการณ์ภายหลังจากคำสั่ง คสช.22/2558 กับสถานการณ์ปกติ ผลการปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกัน มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ 2.2 สถานการณ์โควิด – 19 ซึ่งถือว่าเป็นช่วงที่ยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่22/2558 เจ้าหน้าที่รัฐได้ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน โดยมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด สนธิกำลังประมาณ 50 นาย ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ

คำสำคัญ : บทบาทที่เป็นจริง หน่วยงานของรัฐ กลไกของรัฐ มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

Abstract

This research was a qualitative research. The objectives of this research were: 1. to study the actual role of government agencies and government mechanisms in law enforcement on control measures for alcoholic beverage around the university. 2. to compare the actual role of government agencies and government mechanisms in law enforcement on the control measures for alcoholic beverage around the university 2.1 to compare between the situation after NCPO Order 22/2015 and normal situation. 2.2 to compare between Covid-19 situation and normal situation. The sample consisted of Muang Pathumthani Police Station, Khlong Luang Police Station, Khlong Luang District, Pathumthani Excise Area1, Pathumthani Excise Area 2 and Pathumthani Public Health. 11 key informants. The instrument was a semi-structured interview with in depth interviews. Data collection and self collection. Data analysis was a content analysis and a descriptive presentation.

The research results were found that 1. After the NCPO Order No.22/2015, The role of government officials performed an integrated task with the administrative officials leading, military officers, police officers, excise officers and provincial public health officers. Approximately 50 officers, joint operations once a week. The results of the work together were more efficient and effective than normal situation 2. Results of the situation comparison 2.1 the results of

situation comparison after NCPO Order No.22/2015 with the normal situation, the results of the integration of work were more efficient and effective than normal situations 2.2 the situation of Covid-19 was still in the period of the NCPO's Order No.22/2015 the role of government officials performed an integrated task by administrative officials leading, military officers, police officers and provincial public health officers. Approximately 50 officers joint performance were more effective and efficient than normal situations.

Keywords: Actual Role, Government Ageneies, Government Mechanism, Enforcement of Alcohol Control Points Around the University

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย สำเร็จตามวัตถุประสงค์ต้องขอขอบพระคุณหน่วยงานของรัฐ ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรคลองหลวง ที่ว่าการอำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 และสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ขอขอบพระคุณผู้ให้ข้อมูลสำคัญทั้ง 11 ท่าน **ที่ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัยเพื่อประโยชน์ทางวิชาการและให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี** และขอขอบคุณศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้จัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย ปีงบประมาณ 2562 ในครั้งนี้

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้อีกครั้งหนึ่ง **ทั้งหน่วยงานรัฐและผู้ให้ข้อมูลสำคัญทุกท่าน**

พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อุสาโห

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทสรุปผู้บริหาร..... | (1) |
| บทคัดย่อ..... | (9) |
| ABSTRACT..... | (11) |
| กิตติกรรมประกาศ..... | (13) |
| สารบัญ..... | (15) |
| สารบัญภาพ..... | (17) |
| สารบัญตาราง..... | (18) |
| บทที่ | |
| 1 บทนำ..... | 1 |
| ความเป็นมาของการวิจัย..... | 1 |
| วัตถุประสงค์การวิจัย..... | 3 |
| กรอบแนวคิด..... | 3 |
| ขอบเขตการวิจัย..... | 4 |
| นิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการ..... | 5 |
| 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 7 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 1..... | 7 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 2..... | 8 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 3..... | 10 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 4..... | 11 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 5..... | 14 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่ 6..... | 14 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 14 |
| 3 ระเบียบวิธีการวิจัย..... | 17 |
| วิธีดำเนินการวิจัย..... | 17 |
| กลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ..... | 17 |
| การเก็บรวบรวมข้อมูล..... | 18 |
| การวิเคราะห์ข้อมูล..... | 18 |

สารบัญ (ต่อ)

| | | |
|---|---|----|
| 4 | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... | 19 |
| | ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล | 19 |
| | ตอนที่ 2 บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐใน การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย..... | 21 |
| | ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบสถานการณ์..... | 27 |
| 5 | สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... | 37 |
| | สรุปผลการวิจัย..... | 37 |
| | การอภิปรายผล..... | 39 |
| | ข้อเสนอแนะ..... | 43 |
| | บรรณานุกรม..... | 47 |
| | ภาคผนวก..... | 49 |
| | ภาคผนวก ก หนังสือขอความร่วมมือขอเก็บข้อมูล..... | 50 |
| | ภาคผนวก ข แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง..... | 59 |

สารบัญภาพ

| | | |
|------------|---|----|
| ภาพที่ 5.1 | การบูรณาการร่วมปฏิบัติงาน 5 ฝ่าย..... | 42 |
| ภาพที่ 5.2 | การปฏิบัติงานตามลำพังหน่วยงานเดียว..... | 43 |

สารบัญตาราง

| | | |
|---------|---|----|
| ตาราง 1 | สภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ | 19 |
| ตาราง 2 | ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกเพศ | 20 |
| ตาราง 3 | ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกอายุ | 20 |
| ตาราง 4 | ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน | 20 |

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาของการวิจัย

ปัญหาการจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ได้เกิดขึ้นช่วงราวปี พ.ศ. 2538-2539 (ศรีรัช ลอยสมุทร, 2561 หน้า 60) โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยรังสิตและมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต เนื่องจากมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ มีนักศึกษาจำนวนมาก และพอมีฐานะในการใช้จ่าย ทำให้เกิดจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์ และมีวิวัฒนาการมาโดยลำดับ หลังปี พ.ศ. 2554 เป็นต้นมา จุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากขึ้นและลูกค้าคือนักศึกษา ทำให้ธุรกิจเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์สนับสนุนจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยมากขึ้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 เป็นต้นมา จุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ยังถูกใช้เป็นแหล่งการกระทำผิดกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ปัญหาที่ชัดเจนและเป็นประเด็นร้อนทางสังคม พาดหัวข่าวหน้าหนึ่งในสื่อต่าง ๆ ทำให้สังคมหันกลับมาพิจารณาประเด็นจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ดังนั้นช่วงก่อนปี พ.ศ. 2558 ในเขตพื้นที่จังหวัดปทุมธานี ซึ่งมีมหาวิทยาลัยทั้งของภาครัฐและภาคเอกชนมากถึง 13 แห่ง และมีจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยจำนวนมากเป็นอันดับ 2 ของประเทศ รองจากกรุงเทพมหานคร ซึ่งในช่วงเวลานั้นจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์เปิดอย่างเสรี ทำให้นักศึกษาเข้าถึงได้ง่าย ส่งผลกระทบตามมาอย่างต่อเนื่อง อาทิ เกิดนักตี๋มหน้าใหม่ เกิดอุบัติเหตุ เกิดคดีล่วงละเมิดทางเพศ เกิดความเดือดร้อนรำคาญส่งเสียงดังให้กับชุมชน เกิดการทะเลาะวิวาท เกิดอาชญากรรม และเกิดคดียาเสพติด เป็นต้น ผู้ที่ได้รับผลกระทบส่วนใหญ่ ได้แก่ ชุมชนและนักศึกษา การปล่อยปละละเลยให้มีจุดจำหน่ายเครื่องตี๋มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยจำนวนมาก จึงเป็นแหล่งอบายมุขที่ทำลายอนาคตนักศึกษาและยังสร้างปัญหาให้แก่สังคมอย่างต่อเนื่อง

ปัญหาเกี่ยวกับจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย มีผู้เกี่ยวข้องที่สำคัญไม่น้อยกว่าสามฝ่าย ได้แก่ นักศึกษา ผู้ประกอบการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย และหน่วยงานราชการที่มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย กล่าวคือ 1) ในส่วนของนักศึกษาต้องการการการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของการดื่มแอลกอฮอล์ เช่น เสียสุขภาพ เสียค่าใช้จ่าย เกิดอุบัติเหตุ เกิดการทะเลาะวิวาท ผลการเรียนตกต่ำ มีหนี้สินจากการพนัน ติดยาเสพติด และเรื่องชู้สาว เป็นต้น 2) ผู้ประกอบการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยที่จะต้องมิจิตสำนึก มีความรู้สึกรับผิดชอบต่อสังคม ไม่เห็นแก่ประโยชน์ทางด้านธุรกิจเพียงอย่างเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งการไม่สนับสนุนให้นักศึกษามาเป็นลูกค้าหลักทางธุรกิจของตนเอง และ 3) หน่วยงานราชการที่ต้องบังคับใช้มาตรการตามกฎหมายอย่างเข้มงวดเพื่อให้พื้นที่รอบมหาวิทยาลัยเป็นพื้นที่สีขาว ปลอดภัยจากอบายมุข โดยเฉพาะจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (สำนักวิชาการ, สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร, 2558)

จากผลกระทบที่เกิดจากจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยจำนวนมากดังกล่าวข้างต้น นำไปสู่การออกมาตรการเป็นคำสั่ง หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ที่ 22/2558 เรื่อง “มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ในทางและการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการลักษณะคล้ายสถานบริการ” เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม พ.ศ.2558 และแก้ไขเพิ่มเติม 46/2559 โดยใช้ควบคู่กับพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ.2493 และพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ.2551 ซึ่งตลอดระยะเวลาการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวพบว่า จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยลดลงอย่างเห็นได้ชัดเจน อย่างไรก็ตามก็ยังคงพบการใช้ช่องว่างของกฎหมายโดยการอ้างเหตุผลต่าง ๆ นานาจากผู้ประกอบการ อาทิ ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ยังไม่ทราบข้อกำหนดว่าอะไรทำได้ อะไรทำไม่ได้ ส่วนผู้ประกอบการที่ทราบข้อกำหนดโดยละเอียดแล้วพยายามที่จะหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อเจ้าหน้าที่จับกุมผู้กระทำผิดมีข้ออ้างว่าไม่ทราบข้อกำหนดและปฏิเสธว่าไม่ได้ขาย แต่ลูกค้านำเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาเองหรือกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าก่อนจะเข้ามาตรวจสอบ จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยอยู่ได้ เพราะมีกลุ่มลูกค้าที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี และการเปิดจำหน่ายเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด

เพื่อให้เกิดการแก้ปัญหา เกิดการบังคับใช้มาตรการอย่างจริงจัง และมีความยั่งยืนของมาตรการจำกัดการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้นักศึกษาในมหาวิทยาลัยของผู้ประกอบการ จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยจึงมีความสนใจในส่วนของโครงการย่อย คือ การศึกษาบทบาทที่เป็นจริง ของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย
2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย
 - 2.1 ระหว่างสถานการณ์ภายหลังจากคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์ปกติ
 - 2.2 ระหว่างสถานการณ์ โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ

กรอบแนวคิดการวิจัย

การศึกษบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ใช้กรอบแนวคิดคำสั่ง หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 22/2558 เรื่อง มาตรการในการป้องกัน และแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ในข้อ 4 ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

- (1) ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ
- (2) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
- (3) เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- (4) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- (5) ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติดเข้าไปในสถานที่ของตน

ในกรณีที่สถานบริการหรือสถานประกอบการใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิด และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวเป็นเวลาห้าปี และหากอยู่ในระหว่างการต่ออายุใบอนุญาตก็ให้สั่งมิให้ต่ออายุใบอนุญาต และมีให้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี

ภายใต้บังคับตามข้อ 6 กรณีเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่

เกี่ยวข้องกับสั่งเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดสถานประกอบการ และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการ หรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีก

ในการสั่งเพิกถอน หรือสั่งปิดตามวรรคสอง หากสถานบริการหรือสถานประกอบการนั้น ได้รับใบอนุญาตขายสุรา ให้ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสุรา และให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราด้วย แต่ถ้าเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ใน บริเวณใกล้เคียง สถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ให้เพิกถอนใบอนุญาตขายสุราและห้ามมิให้ออกใบอนุญาตขายสุราให้อีก

คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปล่อยปละละเลยให้มีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการสถานบริการหรือใบอนุญาตขายสุราที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตสถานบริการ หรือข้อกำหนดการออกใบอนุญาตขายสุรา และการขายสุรา ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้นั้นดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา และทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นอย่างเฉียบขาดและรวดเร็ว

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

ศึกษาข้อมูลจากเอกสารงานวิจัยสุราและข้อกำหนดเกี่ยวกับมาตรการควบคุมการจำหน่ายสุราหรือเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างหน่วยที่ศึกษา ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรอำเภอคลองหลวง ที่ว่าการอำเภอคลองหลวง สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำนวน 11 คน

ขอบเขตด้านพื้นที่

ศึกษาเปรียบเทียบบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐ และกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ในเขตอำเภอเมืองและอำเภอคลองหลวงจังหวัดปทุมธานี

ขอบเขตด้านระยะเวลา

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (Indept Interview) ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ 11 คน ระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนตุลาคม 2563 รวม 9 เดือน

นิยามศัพท์เชิงปฏิบัติการ

บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ หมายถึง พฤติกรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ปฏิบัติ หรือแสดงออกมาให้เห็น ตามกลไกที่รัฐมีอยู่ในการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รอบมหาวิทยาลัย

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรัฐในจังหวัด หมายถึง ข้าราชการ เจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่ หรือ เรียกเป็นอย่างอื่นที่อยู่ในสังกัดของหน่วยงานรัฐ ทั้งส่วนกลางและส่วนท้องถิ่น ที่มีอำนาจหน้าที่ เกี่ยวข้องกับการตรวจตรา จับกุมผู้กระทำผิดเกี่ยวกับการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบ มหาวิทยาลัย ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรคลองหลวง ที่ว่าการอำเภอ คลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 และสาธารณสุขจังหวัด ปทุมธานี

มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย หมายถึง ข้อกำหนด ที่ออกโดยรัฐเพื่อควบคุมการจำหน่ายและบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อาทิ พระราชบัญญัติ ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 มาตรการ คสช.ที่ 22/2558

กลไกของรัฐ หมายถึง กฎหมายที่ใช้บังคับในการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รอบมหาวิทยาลัย มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยรวมถึง มาตรการพิเศษ เช่นคำสั่ง คสช.ที่22/2558

บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

- 2.1 แนวคิดและทฤษฎีที่ 1
- 2.2 แนวคิดและทฤษฎีที่ 2
- 2.3 แนวคิดและทฤษฎีที่ 3
- 2.4 แนวคิดและทฤษฎีที่ 4
- 2.5 แนวคิดและทฤษฎีที่ 5
- 2.6 แนวคิดและทฤษฎีที่ 6
- 2.7 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดและทฤษฎีที่ 1

คำสั่ง คสช.ที่22/2558 เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งชันรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทางและการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในข้อ 4 และข้อ 6

ข้อ 4 ห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ กระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (1) ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการ
- (2) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
- (3) เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- (4) ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- (5) ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติดเข้าไปในสถานที่ของตน

ในกรณีที่สถานบริการหรือสถานประกอบการใดกระทำการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิด และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวเป็นเวลาห้าปี และหากอยู่ในระหว่างการต่ออายุใบอนุญาตก็ให้สั่งมิให้ต่ออายุใบอนุญาต และมีให้ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้นั้นเป็นเวลาห้าปี

ภายใต้บังคับตามข้อ 6 กรณีเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องสั่งเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดสถานประกอบการ และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีก

ในการสั่งเพิกถอน หรือสั่งปิดตามวรรคสอง หากสถานบริการหรือสถานประกอบการนั้นได้รับใบอนุญาตขายสุรา ให้ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสุรา และให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราด้วย แต่ถ้าเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียง สถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ให้เพิกถอนใบอนุญาตขายสุราและห้ามมิให้ออกใบอนุญาตขายสุราให้อีก

คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดหรือมิให้ต่ออายุใบอนุญาตให้เป็นที่สุด

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปล่อยปละละเลยให้มีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการสถานบริการหรือใบอนุญาตขายสุราที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตสถานบริการ หรือข้อกำหนดการออกใบอนุญาตขายสุรา และการขายสุรา ให้ผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้นั้นดำเนินการทางแพ่ง ทางอาญา และทางปกครองกับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นอย่างเฉียบขาดและรวดเร็ว

แนวคิดและทฤษฎีที่ 2

พระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต พ.ศ.2560 (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 1)

มาตรา 4 เจ้าพนักงานสรรพสามิต หมายความว่า ข้าราชการพลเรือนสังกัดกรมสรรพสามิต (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 1)

มาตรา 12 เมื่อมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการหลีกเลี่ยงการเสียภาษี ให้อธิบดีมีอำนาจเข้าไปหรือออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตเข้าไปในสถานที่ หรือยานพาหนะใดๆ เพื่อทำการตรวจค้นยึด หรืออายัดบัญชี เอกสารหรือหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือสันนิษฐานว่าเกี่ยวกับภาษีที่จะต้องเสียได้ทั่วราชอาณาจักร

การเข้าไปเพื่อทำการตามวรรคหนึ่ง ต้องทำในระหว่างเวลาพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตกหรือในระหว่างเวลาทำการของผู้ประกอบกิจการนั้น เว้นแต่การตรวจค้น ยึด หรืออายัดในเวลาดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จจะกระทำต่อไปก็ได้ (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 4)

มาตรา 85 อธิบดีมีอำนาจออกคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตเมื่อปรากฏว่าผู้รับใบอนุญาตให้ผลิตเครื่องหมายแสดงการเสียภาษีจดทะเบียน

(1) ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตตั้งแต่สองครั้งขึ้นไปและมีเหตุที่จะต้องถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตอีก

(2) ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวงหรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือเงื่อนไขที่ระบุไว้ในใบอนุญาต และการไม่ปฏิบัติหรือการปฏิบัติไม่ถูกต้องนั้นอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 6)

ส่วนที่ 12 การเปรียบเทียบคดี

มาตรา 136 ในกรณีที่ต้องมีการเปรียบเทียบคดี ให้ใช้ราคาขายปลีกแนะนำตาม มาตรา 17 (1) ในการกำหนดค่าปรับ แต่ในกรณีที่ไม่ใช้ราคาขายปลีกแนะนำตาม มาตรา 17 (1) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ประเมินมูลค่าของสินค้าเพื่อกำหนดค่าปรับ โดยให้ถือมูลค่าของสินค้าชนิดเดียวกันซึ่งได้เสียภาษีโดยถูกต้องแล้วในเวลาหรือใกล้เคียงเวลาที่กระทำความผิดนั้น ถ้าไม่มีสินค้าชนิดเดียวกัน ให้ถือมูลค่าของสินค้าที่มีลักษณะใกล้เคียงกันตามที่ซื้อขายกันในเวลาดังกล่าว

ในกรณีที่ไม่อาจหามูลค่าของสินค้าตามวรรคหนึ่งได้หรือสินค้านั้นมีหลายราคา ให้อธิบดีมีอำนาจประกาศมูลค่าของสินค้าเพื่อถือเป็นเกณฑ์ในการกำหนดค่าปรับ

มาตรา 137 ถ้าอธิบดีหรือคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีเห็นว่าผู้ต้องหาไม่ควรได้รับโทษถึงจำคุกหรือไม่ควรถูกฟ้องร้อง ให้มีอำนาจเปรียบเทียบ ดังต่อไปนี้

(1) สำหรับความผิดที่มีโทษปรับสถานเดียว หรือความผิดที่มีโทษปรับหรือโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน ให้เป็นอำนาจของอธิบดี

(2) สำหรับความผิดที่มีโทษปรับหรือโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน

(ก) ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีซึ่งประกอบด้วยปลัดกระทรวงการคลัง อธิบดีกรมสรรพสามิต และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

(ข) ในเขตพื้นที่จังหวัดอื่น ให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี ซึ่งประกอบด้วยผู้ว่าราชการจังหวัด สรรพสามิตพื้นที่แห่งท้องที่ที่รับผิดชอบ และผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัด

เมื่อผู้ต้องหาได้ชำระเงินค่าปรับตามจำนวนที่เปรียบเทียบภายในสามสิบวัน ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ถ้าผู้ต้องหาไม่ยินยอมตามที่เปรียบเทียบ หรือเมื่อยินยอมแล้วไม่ชำระเงินค่าปรับภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ดำเนินคดีต่อไป (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 31-32)

มาตรา 138 ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานสรรพสามิตเป็นผู้จับกุมผู้ต้องหาในความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามพระราชบัญญัตินี้และเป็นความผิดที่มีอัตราโทษปรับอย่างสูงไม่เกินห้าหมื่นบาท ถ้าผู้ต้องหายินยอมให้เปรียบเทียบ ให้ผู้จับกุมควบคุมผู้ต้องหาไปยังที่ทำการของผู้ที่มีอำนาจเปรียบเทียบคดีเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบคดี ทั้งนี้ ต้องเปรียบเทียบคดีให้เสร็จสิ้นภายในสิบสองชั่วโมงนับแต่ผู้ต้องหาถึงที่ทำการของผู้มีอำนาจทำการเปรียบเทียบคดี

ถ้าผู้ต้องหาหรือผู้มีประโยชน์เกี่ยวข้องร้องขอ อธิบดีจะปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาในระหว่างรอการเปรียบเทียบหรือรอการชำระเงินค่าปรับโดยมีประกัน หรือมีประกันและหลักประกันก็ได้ ทั้งนี้ให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม

การเปรียบเทียบตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกำหนด

มาตรา 139 ในกรณีที่พนักงานสอบสวนพบว่าผู้ใดกระทำความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามพระราชบัญญัตินี้ และผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้อธิบดีหรือคณะกรรมการเปรียบเทียบคดี แล้วแต่กรณี ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ ทั้งนี้ให้นำบทบัญญัติมาตรา 138 มาใช้บังคับโดยอนุโลม (ราชกิจจานุเบกษา, 2560 หน้า 32)

แนวคิดและทฤษฎีที่ 3

พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พุทธศักราช 2551 สืบค้นจาก (web.krisdika.go.th)

มาตรา 27 ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณดังต่อไปนี้ 1) วัดหรือสถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา 2) สถานบริการสาธารณสุขของรัฐ สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาลและร้านขายยาตามกฎหมายว่าด้วยยา 3) สถานที่ราชการยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสร 4) หอพักตามกฎหมายว่าด้วยหอพัก 5) สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ 6) สถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงหรือร้านค้าในบริเวณสถานบริการน้ำมันเชื้อเพลิง 7) สวนสาธารณะของทางราชการที่จัดไว้เพื่อการพักผ่อนของประชาชนโดยทั่วไป 8) สถานที่อันที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ สืบค้นจาก (web.krisdika.go.th)

มาตรา 28 ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในวัน หรือเวลาที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการ ทั้งนี้ ประกาศดังกล่าวจะกำหนดเงื่อนไขหรือข้อยกเว้นใด ๆ เท่าที่จำเป็นไว้ด้วยก็ได้

บทบัญญัติในวรรคหนึ่ง มิให้ใช้บังคับกับการขายของผู้ผลิตผู้นำเข้าหรือตัวแทนของผู้ผลิต หรือผู้นำเข้าไปยังผู้ขายซึ่งได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยสุรา

มาตรา 29 ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลดังต่อไปนี้

- (1) บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
- (2) บุคคลที่มีอาการมึนเมาจนครองสติไม่ได้

มาตรา 30 ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการหรือในลักษณะ ดังต่อไปนี้

- (1) ใช้เครื่องขายอัตโนมัติ
- (2) การเร่ขาย

(3) การลดราคาเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย

(4) ให้หรือเสนอให้สิทธิในการเข้าชมการแข่งขัน การแสดง การให้บริการการชิงโชค การชิงรางวัล หรือสิทธิประโยชน์อื่นใดเป็นการตอบแทนแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือแก่ผู้นำหีบห่อหรือสลากหรือสิ่งอื่นใดเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาแลกเปลี่ยนหรือแลกซื้อ

(5) โดยแจก แถม ให้ หรือแลกเปลี่ยนกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือกับสินค้าอื่น หรือการให้บริการอย่างอื่นแล้วแต่กรณี หรือแจกจ่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในลักษณะเป็นตัวอย่างของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือเป็นการจูงใจสาธารณชนให้บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมถึงการกำหนดเงื่อนไขการขายในลักษณะที่เป็นการบังคับซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยทางตรงหรือทางอ้อม

(6) โดยวิธีหรือลักษณะอื่นใดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการ

มาตรา 31 ห้ามมิให้ผู้ใดบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณดังต่อไปนี้

(1) วัดหรือสถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา เว้นแต่เป็นส่วนหนึ่งของพิธีกรรมทางศาสนา

(2) สถานบริการสาธารณสุขของรัฐ สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล และร้านขายยาตามกฎหมายว่าด้วยยา ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นที่พักส่วนบุคคล

(3) สถานที่ราชการ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นที่พักส่วนบุคคล หรือสโมสร หรือการจัดเลี้ยงตามประเพณี

(4) สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นที่พักส่วนบุคคลหรือสโมสร หรือการจัดเลี้ยงตามประเพณี หรือสถานศึกษาที่สอนการผสมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ

(5) สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิงหรือร้านค้าในบริเวณสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง

(6) สวนสาธารณะของทางราชการที่จัดไว้เพื่อการพักผ่อนของประชาชนโดยทั่วไป

(7) สถานที่อื่นที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการ

มาตรา 32 ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องตี้มแอลกอฮอล์หรือแสดงชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องตี้มแอลกอฮอล์อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นตี้มโดยตรงหรือโดยอ้อม

การโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์ใด ๆ โดยผู้ผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ทุกประเภทให้กระทำได้เฉพาะการให้ข้อมูลข่าวสาร และความรู้เชิงสร้างสรรค์สังคม โดยไม่มีการปรากฏภาพของสินค้าหรือบรรจุภัณฑ์ของเครื่องตี้มแอลกอฮอล์นั้น เว้นแต่เป็นการปรากฏของภาพสัญลักษณ์ของเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ หรือสัญลักษณ์ของบริษัทผู้ผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์นั้นเท่านั้น ทั้งนี้ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

บทบัญญัติในวรรคหนึ่งและวรรคสอง มิให้ใช้บังคับกับการโฆษณาที่มีต้นกำเนิดนอกราชอาณาจักร

ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องห้ามขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์โดยวิธีการ หรือในลักษณะการขายทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 (ราชกิจจานุเบกษา, 2563 หน้า 9)

เนื่องจากในปัจจุบันมีวิวัฒนาการของการใช้เทคโนโลยีที่มีความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาทางผู้ประกอบการ และ ร้านค้าบางส่วนใช้ช่องทางในการซื้อขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์โดยผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์มากขึ้น ทำให้ยากในการควบคุมเกี่ยวกับเรื่อง วัน, เวลา, สถานที่ และ บุคคลตามที่กฎหมายกำหนด เพื่อเป็นการป้องกันไม่ให้เยาวชนสามารถเข้าถึง เครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้ง่ายๆ และ เพื่อเป็นการลดผลกระทบอันเกิดจากเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ จึงมีความจำเป็นในการออกประกาศเพื่อกำหนดเป็นมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมการขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ให้สามารถสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 4 และ มาตรา 30 (6) แห่งพระราชบัญญัติ ควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 นายกรัฐมนตรีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการนโยบายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์แห่งชาติ จึงออกประกาศไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ห้ามผู้ใดขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ โดยวิธีการขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ หรือบริการที่เกี่ยวข้องกับการขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ต่อผู้บริโภคโดยตรง หรือ เป็นการดำเนินการใดๆ ในลักษณะการเชิญชวนให้ซื้อ หรือ การเสนอขายรวมไปถึงการขายสินค้าหรือบริการต่อผู้บริโภคโดยตรงด้วยการตลาด หรือ บริการการขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ในลักษณะของการสื่อสารข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยผู้ขาย และ ผู้ซื้อขายได้โดยไม่ต้องพบกัน

ข้อ 2 ประกาศนี้ ไม่ใช้บังคับแก่กรณีการซื้อขาย และ การชำระราคาเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผ่านร้านค้า, ร้านอาหาร หรือ สถานที่ที่ให้บริการเครื่องตี้มแอลกอฮอล์

ข้อ 3 ประกาศนี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

การประกาศดังกล่าว ประกาศ ณ วันที่ 7 สิงหาคม 2563 โดย พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี

แนวคิดและทฤษฎีที่ 4

2.4 พระราชกำหนดการบริหารราชการสถานการณ์ฉุกเฉิน พุทธศักราช 2548 สืบค้นจาก (<https://library2.parliament.go.th>)

มาตรา 9 บัญญัติว่า ในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อแก้ไขสถานการณ์ฉุกเฉินให้ยุติลงได้โดยเร็ว หรือป้องกันมิให้เกิดเหตุการณ์ร้ายแรงมากขึ้น ให้นายกรัฐมนตรีมีอำนาจออกข้อกำหนดดังต่อไปนี้

- 1) ห้ามมิให้บุคคลใดออกนอกเคสสถานภายในระยะเวลาที่กำหนด เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงาน เจ้าหน้าที่ หรือเป็นบุคคลซึ่งได้รับการยกเว้น
- 2) ห้ามมิให้มีการชุมนุม หรือมั่วสุมกัน ณ ที่ใด ๆ หรือกระทำการใดอันเป็นการยุยงให้เกิดความไม่สงบเรียบร้อย
- 3) ห้ามการเสนอข่าว การจำหน่ายหรือทำให้แพร่หลายซึ่งหนังสือพิมพ์ หรือสื่ออื่นใดที่มีข้อความอันอาจทำให้ประชาชนเกิดความหวาดกลัว หรือเจตนาบิดเบือนข้อมูลข่าวสาร ทำให้เกิดความเข้าใจผิดในสถานการณ์ฉุกเฉินจนกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ทั้งในเขตพื้นที่ที่ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน หรือทั่วราชอาณาจักร
- 4) ห้ามการใช้เส้นทางคมนาคมหรือการใช้นยานพาหนะ หรือกำหนดเงื่อนไขการใช้เส้นทางคมนาคมหรือการใช้นยานพาหนะ
- 5) ห้ามการใช้อาคาร หรือเข้าไป หรืออยู่ในสถานที่ใด ๆ
- 6) ให้อพยพประชาชนออกจากพื้นที่ที่กำหนด เพื่อความปลอดภัยของประชาชนดังกล่าว หรือห้ามผู้ใดเข้าไปในพื้นที่ที่กำหนด

ข้อกำหนดตามวรรคหนึ่งจะกำหนดเงื่อนไขเวลาในการปฏิบัติตามข้อกำหนด หรือเงื่อนไขในการปฏิบัติงานของพนักงาน เจ้าหน้าที่หรือมอบหมายให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ กำหนดพื้นที่และรายละเอียดอื่นเพิ่มเติม เพื่อมิให้มีการปฏิบัติที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนเกินสมควรแก่เหตุก็ได้

แนวคิดและทฤษฎีที่ 5

พระราชบัญญัติโรคติดต่อ พุทธศักราช 2558 สืบค้นจาก (<https://library2.parliament.go.th>)

มาตรา 9 เพื่อประโยชน์ในการป้องกันและควบคุมโรคระบาดให้อธิบดีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการด้านวิชาการ มีอำนาจประกาศชื่ออาการสำคัญและสถานที่ที่มีโรคระบาด และแจ้งให้เจ้าพนักงานควบคุมโรคติดต่อตามมาตรา 34 ทราบ รวมทั้งประกาศ ยกเลิกเมื่อสถานการณ์ของโรคนั้นสงบลงหรือกรณีมีเหตุอันสมควร

แนวคิดและทฤษฎีที่ 6

Broom and Selzanick (1973) ให้นิยามบทบาทว่า บทบาททางสังคมเป็นแบบแผนของพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งเฉพาะทางสังคม เช่น การเป็นพ่อ เป็นครู จะเน้นถึงสิทธิหน้าที่ที่อยู่กับตำแหน่งทางสังคม แต่ละคนจะแสดงบทบาทอะไรบางอย่างในการเป็นพ่อ หรือเป็นครู ซึ่งเราสามารถอ้างสิทธิอันนี้

Levinson (1964) ให้นิยามความหมายของบทบาทไว้ 3 ประการ คือ ความมุ่งหวัง ข้อห้าม ความรับผิดชอบและอื่น ๆ ความเป็นไปของบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งที่คิดและกระทำเมื่อดำรงตำแหน่งนั้น ๆ และการกระทำของบุคคลแต่ละคนที่กระทำโดยให้ความสัมพันธ์ของโครงสร้างทางสังคม

บทบาทที่เป็นจริง หมายถึง พฤติกรรมที่บุคคลอยู่ในตำแหน่ง ได้ปฏิบัติหรือแสดงออกมาให้เห็น ซึ่งมักจะเป็นพฤติกรรมที่สอดคล้องกับบทบาทตามความคิดของผู้ที่อยู่ในตำแหน่ง แต่ก็อาจมีกรณีที่บุคคลแสดงพฤติกรรมตามความคาดหวังของผู้อื่นทั้ง ๆ ที่บทบาทนี้ไม่ตรงกับบทบาทตามความคิดของตนก็ได้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยของศรีรัช ลอยสมุทร (2561) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การศึกษาสถานการณ์การติดตามการเปลี่ยนแปลงหลังการบังคับใช้กฎหมาย และผลกระทบของร้านเหล้ารอบสถานศึกษาในกรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และภูมิภาค ผลการศึกษาพบว่า จากสถานศึกษาทั้งหมด 18 แห่ง ทุกแห่งมีร้านเหล้ารอบสถานศึกษาในรัศมีไม่เกิน 10 กิโลเมตร ยกเว้น

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ประสานมิตร) ที่ไม่มีร้านเหล้ารอบสถานศึกษา สถานศึกษาที่มีความเสี่ยงสูง คือ มีร้านเหล้าจำนวนมากเกิน 10 ร้าน มีจำนวน 5 สถานศึกษาที่มีความเสี่ยงต่ำ คือ มีร้านเหล้าจำนวน 1-2 ร้าน มีจำนวน 3 สถานศึกษา สถานที่ที่มีความเสี่ยงปานกลาง มีจำนวน 8 สถานศึกษา ผลการติดตามการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์ พบว่า การบังคับใช้กฎหมายในด้านการควบคุมแหล่งจำหน่ายได้ผลสำเร็จในด้านจำนวนร้านเหล้าลดลงร้อยละ 20 – 50 ในหลายพื้นที่ ร้านย้ายออกไปไกลสถานศึกษามากขึ้นในทุกพื้นที่ ๆ สํารวจเฉลี่ย 1 กิโลเมตร จากสถานศึกษา มีร้านในรัศมี 300 เมตรอยู่ในบางพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 31

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ มีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

- 3.1 วิธีการวิจัย
- 3.2 กลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการวิจัย

วิธีการวิจัยเป็นการวิจัยเชิงคุณภาพโดยศึกษาจากเอกสารและสัมภาษณ์เชิงลึก (Indepth Interview) ใช้แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างตามกรอบแนวคิด คำสั่ง คสช. ที่ 22/2558 เรื่องมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทางและการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในข้อ 4 และข้อ 6

กลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยที่ศึกษา ได้แก่ สถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรคลองหลวง ที่ว่าการอำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 และสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ได้แก่ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง สารวัตรป้องกันปราบปรามสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง รองสารวัตรป้องกันปราบปรามสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง นายอำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 หัวหน้าฝ่ายบริหารจัดการเก็บภาษีสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 เจ้าหน้าที่ฝ่ายปราบปรามสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการและเจ้าพนักงานสาธารณสุขอาวุโส รวม 11 คน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1) สร้างเครื่องมือ คือ แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้างตามกรอบแนวคิด คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทางและการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการในข้อ 4 และข้อ 6

2) ออกหนังสือในนามมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซียขอความอนุเคราะห์เก็บรวบรวมข้อมูล จากหน่วยราชการ ได้แก่ สถานีตำรวจภูธร เมืองปทุมธานี สถานีตำรวจภูธรคลองหลวง ที่ว่าการ อำเภอคลองหลวง สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 สาธารณสุขจังหวัด โดยเฉพาะการประสานงานกับสาธารณสุขจังหวัด มีขั้นตอน รายละเอียดดังนี้

มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซียออกหนังสือในนามมหาวิทยาลัยประสานงานขอเก็บ รวบรวมข้อมูล โดยแนบเอกสารโครงการและผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณา จริยธรรมในการวิจัยของมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย

3) นัดหมายวันสัมภาษณ์และสัมภาษณ์เชิงลึกแบบมีโครงสร้างกับผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ได้แก่ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธร เมืองปทุมธานี ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง สารวัตร ป้องกันปราบปรามสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง รองสารวัตรป้องกันปราบปรามสถานีตำรวจภูธร คลองหลวง หัวหน้าจัดเก็บภาษีสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 เจ้าหน้าที่ฝ่ายปราบปรามสรรพสามิต พื้นที่ปทุมธานี 2 เจ้าหน้าที่ฝ่ายปราบปรามสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 ปลัดอำเภอคลองหลวง และเจ้าหน้าที่อำเภอคลองหลวง นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการและเจ้าพนักงานสาธารณสุข อาวุโส รวม 11 คน

4) วิเคราะห์เชิงเนื้อหาและสังเคราะห์ข้อมูล สรุปผล และทำร่างบทสรุปสำหรับผู้บริหาร นำเสนอคณะผู้วิจัย

5) ปรับแก้ไข นำส่งรายงานฉบับสมบูรณ์

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์เชิงเนื้อหาและสังเคราะห์นำเสนอเป็นเชิงพรรณนา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ตอนที่ 2 บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับ
มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบสถานการณ์

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ตาราง 1 สภาพทั่วไปของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ

| หน่วยงาน | จำนวนผู้ให้ข้อมูล |
|-------------------------|-------------------|
| สาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) | 2 |
| สรรพสามิต ปทุมธานี 1 | 1 |
| สรรพสามิต ปทุมธานี 2 | 2 |
| ตำรวจ | 4 |
| ฝ่ายปกครอง | 2 |
| รวม | 11 |

จากตาราง 1 พบว่า เจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 2 คน เจ้าพนักงานสรรพสามิต ปทุมธานี 1 เป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 1 คน เจ้าพนักงานสรรพสามิต ปทุมธานี 2 เป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ จำนวน 2 คน เจ้าพนักงานตำรวจ 4 คน เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง 2 คน รวมผู้ให้ข้อมูลสำคัญสำคัญ รวม 11 คน

ตาราง 2 ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกเพศ ดังนี้

| หน่วยงาน | หญิง | ชาย |
|-------------------------|----------|----------|
| สาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) | 1 | 1 |
| สรรพสามิต ปทุมธานี 1 | | 1 |
| สรรพสามิต ปทุมธานี 2 | 1 | 1 |
| ตำรวจ | | 4 |
| ฝ่ายปกครอง | | 2 |
| รวม | 2 | 9 |

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจากหน่วยงานสาธารณสุขจังหวัดเป็นเพศชาย 1 คน และเพศหญิง 1 คน สรรพสามิต ปทุมธานี 1 เป็นเพศชาย 1 คน สรรพสามิต ปทุมธานี 2 เป็นเพศชาย 1 คน และเพศหญิง 1 คน เจ้าพนักงานตำรวจเป็นเพศชาย 4 คน และเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นเพศชาย 2 คน

ตาราง 3 ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกอายุ

| อายุ (ปี) | ความถี่ |
|---------------|---------|
| 30-40 ปี | 1 |
| 40-50 ปี | 7 |
| มากกว่า 50 ปี | 3 |

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีอายุระหว่าง 30-40 ปี จำนวน 1 คน อายุระหว่าง 40-50 ปี จำนวน 7 คน และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 3 คน

ตาราง 4 ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

| ประสบการณ์การทำงาน | ความถี่ |
|--------------------|---------|
| 5-10 ปี | 2 |
| 10-15 ปี | 2 |
| มากกว่า 15 ปี | 7 |

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ให้ข้อมูลสำคัญจำแนกตามประสบการณ์การทำงานดังนี้ ผู้ให้ข้อมูลสำคัญมีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 2 คน ประสบการณ์การทำงานระหว่าง 10-15 ปี จำนวน 2 คน และประสบการณ์การทำงานมากกว่า 15 ปี จำนวน 7 คน

ตอนที่ 2 บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

ผลการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูล

1.1 ความถี่ในการตรวจ มีการบูรณาการร่วมระหว่างเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย ตรวจร่วมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563)

1.2 ผลการตรวจร่วมและกวดขันในช่วงมีคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

1.3 ผลการเปรียบเทียบของสองสถานการณ์การปฏิบัติตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ในช่วงปี พ.ศ.2558 ถึง พ.ศ.2559 ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติพิจารณาจากผลการจับกุมตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 จำนวน 35 ราย เนื่องจากการบูรณาการตรวจร่วมทำให้มีเอกภาพในการปฏิบัติงาน สามารถสนธิกำลังได้ถึง 50 นาย แต่ในสถานการณ์ปกติ เจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 มีกำลังน้อย จำนวน 3 นายเท่านั้น ทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปได้ด้วยความยากลำบาก จับกุมได้น้อยมาก (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติประมาณ 3 เท่า (นาริรัตน์ จันทะ และสันธิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

1.4 เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

1.5 เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ

1.6 เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซึ่งโครงการวัลแลกสลาก แลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

1.7 เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีการสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังการประกาศสถานการณ์หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

1.8 เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่น เป็นหล้าปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

1.9 เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

1.10 เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

1.11 เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกพาอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

1.12 เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาต

1.13 เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

1.14 เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอบวัตถุประสงค์ ข้อที่ 1

บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับ
มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

| | | | |
|--|--|---|--|
| 1. เจ้าหน้าที่มาตรวจและกวดขันร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการสถานบริหาร หรือสถานประกอบการ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| 1.1 ความถี่ในการตรวจ | | | |
| | สัปดาห์ละ 2-3 วัน ในช่วงแรก ๆ และต่อมา สัปดาห์ละ 1 วัน | สัปดาห์ละ 2-3 วัน | สัปดาห์ละ 2-3 วัน ในช่วงแรก ๆ และต่อมา สัปดาห์ละ 1 วัน |
| 1.2 ผลการตรวจและกวดขัน | | | |
| | ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณา การร่วมกัน 5 หน่วยงาน ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ฝ่าย ปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ ทหาร เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้า พนักงานสรรพสามิต และเจ้า พนักงานสาธารณสุขจังหวัด ผลการจับกุมการกระทำผิด จำนวนประมาณ 35 ราย | การปฏิบัติงานเป็นไปด้วย ความยากลำบากจับกุมได้ น้อยมาก | ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณา การร่วมกัน 4 หน่วยงาน ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ฝ่าย ปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ ทหาร เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้า พนักงานสาธารณสุขจังหวัด ผลการจับกุมการกระทำผิด จำนวนประมาณ 35 ราย |
| 2. เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | มีการประชาสัมพันธ์ | มีการประชาสัมพันธ์ | มีการประชาสัมพันธ์ |
| 3. เจ้าหน้าที่รัฐสั่งปิดร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามคำสั่ง | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ในภาพรวมร้านค้า ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือ ยอมเสียค่าปรับจึง ไม่ถึงขั้นสั่งปิด | ในภาพรวมร้านค้า ผู้ประกอบการให้ความ ร่วมมือยอมเสียค่าปรับจึงไม่ ถึงขั้นสั่งปิด | ในภาพรวมร้านค้า ผู้ประกอบการให้ความร่วมมือ ยอมเสียค่าปรับจึง ไม่ถึงขั้นสั่งปิด |
| ผล กระทบ | ยอมเสียค่าปรับที่สถานีตำรวจ เกรงใจเจ้าหน้าที่ | ยอมเสียค่าปรับที่สถานี ตำรวจ | ยอมเสียค่าปรับที่สถานีตำรวจ เกรงใจเจ้าหน้าที่ |

| | | | |
|--|--|---|---|
| 4. เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยให้ผู้มียุติบัตรอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการหรือซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ได้ไปตรวจครบทุกที่ เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอม ไม่ได้ปล่อยให้พลละเลย | ตรวจอาจไม่ครบทุกที่ เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอม ไม่ได้ ปล่อยให้พลละเลย | ได้ไปตรวจครบทุกที่ เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอม ไม่ได้ ปล่อยให้พลละเลย |
| 5. เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุม การกระทำผิด ในด้านการขาย ตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซิงโซค รวงวัล แลกสลาก แลกซื้อ แก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนด เงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ | | | |
| 6. เจ้าหน้าที่จากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้า ร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จำนวนไม่น้อยกว่า 4,000 แห่ง | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | สำรวจไม่น้อยกว่า 4,000 แห่ง | สรรพสามิตมีร้านค้าที่อนุญาต ไม่น้อยกว่า 4,000 แห่ง | สรรพสามิตไม่ได้สำรวจ แต่ การบูรณาการร่วมกันของ เจ้าหน้าที่ 4 หน่วยงาน และ ใช้ทีมงานเคลื่อนที่เร็ว ATCU 5 ฝ่ายไปทุกที่ |
| ผล กระทบ | ร้านค้าให้ความร่วมมือ | ร้านค้าให้ความร่วมมือ | ร้านค้าให้ความร่วมมือ |
| 7. เจ้าหน้าที่จากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนดสถานที่หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา พ.ศ. 2558 ประกาศลงวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ.2558 และลงในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 22 ตุลาคม พ.ศ.2558 | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | 1. สถานบันเทิง ฝ่ายปกครอง รับผิดชอบมีประมาณ 6-8 แห่งที่จดทะเบียน 2. สถานประกอบการที่เปิด คล้ายสถานบันเทิง (ร้านอาหาร และดนตรี) ประมาณไม่น้อย กว่า 100 แห่ง | ตรวจพื้นที่สัปดาห์ละ 2-3 วัน ตรวจร้านค้าที่กรม สรรพสามิตออกใบอนุญาตร้าน ค้าจำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ประมาณไม่น้อย กว่า 4,000 แห่ง | การตรวจเหมือนเช่นเดียวกับ สถานการณ์ภายหลัง คำสั่ง คสช.22/2558 ใช้ชุดทีม เคลื่อนที่เร็ว Alcohol and Tobacco Control Operation Unit (ATCU) |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | 3. จัดทะเบียนเป็นร้านอาหาร ไม่น้อยกว่า 1,000 แห่ง ความ เป็นจริงประมาณ 2,000- 3,000 แห่ง | | |
| ผล กระทบ | การตรวจพบการกระทำผิด เชิญตัวผู้กระทำผิดไปพบ พนักงานสอบสวนปรับตาม ระเบียบ | การตรวจเพื่อป้องปราม | การตรวจพบการกระทำผิด เชิญตัวผู้กระทำผิดไปพบ พนักงานสอบสวนปรับตาม ระเบียบ |
| 8. เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยวิธีการปั่นเป็นเหล้าปั่น จำหน่าย โดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ไม่พบ | ไม่พบ | ไม่พบ |
| 9. เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มี อายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | 4-5 ราย | 1-2 ราย | 4-5 ราย |
| ผล กระทบ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบ ปีบริบูรณ์ขอซื้อ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบ ปีบริบูรณ์ขอซื้อ | ลดจำนวนผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบ ปีบริบูรณ์ขอซื้อ |
| 10. เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกิน กว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | เคยจับกุม ไม่น้อยกว่า 5 ราย | มีบ้าง ไม่น้อยกว่า 5 ราย | เคยจับกุม ไม่น้อยกว่า 5 ราย |
| ผล กระทบ | (เฝ้าระวัง) ยินยอมเสียค่าปรับ | (ลักษณะป้องปราม) | (เฝ้าระวัง) ยินยอมเสียค่าปรับ |
| 11. เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เช่น ยินยอมหรือปล่อยปละละเลย ให้มีการพวพาอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่ร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ไม่พบ | ไม่พบ | ไม่พบ |
| 12. เจ้าหน้าที่เคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการที่ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
| | ไม่น้อยกว่า 4 ราย | ไม่น้อยกว่า 1 ราย | ไม่น้อยกว่า 4 ราย |

| | | | |
|---|---|---|--|
| ผล กระทบ | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง | เหตุการณ์ อาชญากรรมลดลง |
| 13. เจ้าหน้าที่ปฏิบัติเคยปลอมตัวเป็นลูกค้า ร้านค้าจำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และจับกุมผู้ จำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์เกินเวลาที่กฎหมายบัญญัติ | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 จับกุมได้ไม่น้อยกว่า 5 ราย | สถานการณ์ปกติ เคยปลอมตัวเป็นลูกค้า จับกุม 2-3 ราย | สถานการณ์โควิด-19 จับกุมได้ไม่น้อยกว่า 5 ราย |
| ผล กระทบ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ | ทำให้ร้านค้าปฏิบัติตาม ระเบียบที่กฎหมายบัญญัติ |
| 14. เจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการเคยมีการประชุมร่วมกับทาง มหาวิทยาลัย | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ไม่มี | สถานการณ์ปกติ ไม่มี | สถานการณ์โควิด-19 ไม่มี |
| 15. เจ้าหน้าที่รัฐพึ่งพาสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์เป็นกระบอกเสียงหรือช่วยจุดประเด็นเรื่องร้าน จำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยให้กลายเป็นประเด็นทางสังคม | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ไม่มี | สถานการณ์ปกติ ไม่มี | สถานการณ์โควิด-19 ไม่มี |
| 16. เจ้าหน้าที่รัฐสร้างความร่วมมือ 6 ภาคี ได้แก่ มหาวิทยาลัย ชุมชน เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ ส่วนกลาง ผู้ประกอบการและสื่อมวลชน ใช้วิธีการประชุมเพื่อการแก้ปัญหาตามมาตรการในการ ป้องกันและแก้ไขปัญหา | | | |
| | คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เคยมี | สถานการณ์ปกติ ไม่มี | สถานการณ์โควิด-19 ไม่มี |
| ผล กระทบ | เหตุการณ์เกิดความสงบ เรียบร้อย เกิดความรุนแรง อาชญากรรม | - | - |

ตอนที่ 3 ผลการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลสำคัญเพื่อเปรียบเทียบสถานการณ์

ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558และสถานการณ์ปกติ

ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558

1) ความถี่ในการตรวจ มีการบูรณาการร่วมระหว่างเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย ตรวจร่วมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563)

2) ผลการตรวจร่วมและกวดขันในช่วงมีคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ มีทหารเข้าร่วมตรวจทำให้ผู้มาเที่ยวในสถานบันเทิงเกรงใจการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ (สันธิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3) ผลการเปรียบเทียบของสองสถานการณ์การปฏิบัติตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ในช่วงปี พ.ศ.2558 ถึง พ.ศ.2559 ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติพิจารณาจากผลการจับกุมตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 จำนวน 35 ราย เนื่องจากการบูรณาการตรวจร่วมทำให้มีเอกภาพในการปฏิบัติงาน สามารถสนธิกำลังได้ถึง 50 นาย แต่ในสถานการณ์ปกติ เจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 มีกำลังน้อย จำนวน 3 นายเท่านั้น ทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก จับกุมได้น้อยมาก (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) ผลการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลประมาณ 3 เท่าของสถานการณ์ปกติ (นาริรัตน์ จันทะและสันธิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ

6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสติติใด ๆ ชิงโชครางวัลแลกสลาก แลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีการสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังการประกาศสถานการณ์หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่น เป็นเหล้าปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

11) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการ สถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกดาวจร วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาต

13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์

14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ

สถานการณ์ปกติ

1) ความถี่ในการตรวจ ตรวจสอบปกติ เจ้าพนักงานสรรพสามิต ปทุมธานี 2 มีกำลังเพียง 3 นาย ตรวจในพื้นที่สัปดาห์ละ 2-3 วัน (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

2) ผลการตรวจตามปกติเป็นการป้องปราม ผู้มาเที่ยวสถานบันเทิงไม่เกรงใจพนักงานเจ้าหน้าที่ (สันฐิติ อินท่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3) การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก จับกุมได้น้อยมาก เนื่องจากเน้นการป้องปรามมากกว่าเน้นการจับกุม (วิรัชภาช ธารีภาพ, สัมภาษณ์ 8 กรกฎาคม 2563)

4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์

5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยประละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ไปใช้บริการในการซื้อเครื่องตี้มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการ

6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซึ่งโจทก์วางไว้แลกลูกแลก แลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีการสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลัง การประกาศสถานการณ์หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่น เป็นหลัก้า ปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถาน ประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถาน บริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำ การเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่ กฎหมายบัญญัติ

11) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการ สถาน บริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอม หรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกด้าว วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอน ใบอนุญาต

13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่ คล้ายกับสถานบริการ

สถานการณ์โควิด-19 กับสถานการณ์ปกติ

สถานการณ์โควิด-19

1) ความถี่ในการตรวจ มีการบูรณาการร่วมระหว่างเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย โดยมี

ฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ ตรวจสอบสัปดาห์ละ 2 ครั้ง ในระยะแรก และต่อมาตรวจสอบ สัปดาห์ละ 1 ครั้ง ตรวจสอบตอนกลางคืน (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563) (สันฐิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

2) ผลการตรวจและกวดขันในช่วงสถานการณ์โควิด-19 ประกอบกับคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ซึ่งยังคงใช้อยู่ ผลการตรวจร่วมมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มากกว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า (สันฐิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3) ผลการเปรียบเทียบของสถานการณ์โควิด-19 ประกอบกับคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ เจ้าหน้าที่รัฐได้แสดงความคิดเห็น เห็นควรยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ไว้ก่อน ช่วงสถานการณ์โควิด-19 สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 และ 2 ไม่ได้เข้าร่วมบูรณาการร่วมกับเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี เพราะรับนโยบายเร่งด่วน เรื่องการขาดแคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์ไม่ได้รับอนุญาต และการปราบปรามการลักลอบกักตุนแอลกอฮอล์ ในสถานการณ์ปกติ เจ้าพนักงานตำรวจตรวจตามปกติ คือ การตรวจจุดตู้แดง โดยทั่วไปไม่ได้เจาะจงร้านจำหน่ายสุราหรือขายเกินเวลาหรือจำหน่ายให้แก่บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปี แต่สถานการณ์โควิด-9 ปฏิบัติงานร่วมกันทั้ง 4 ฝ่าย สนธิกำลังประมาณ 50 นาย สามารถจับกุมได้จำนวนมาก 300 – 400 ราย ถ้านับแยกเกี่ยวกับการจำหน่ายสุราหรือขายเกินเวลาหรือจำหน่ายให้ผู้มีอายุต่ำกว่า 20 ปี ถือว่ามีจำนวนมากกว่าปกติ (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563) ผลการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลประมาณ 3 เท่า ของสถานการณ์ปกติ (นารีรัตน์ จันทะ และสันฐิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ

6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ชิงโชครางวัลแลกสลาก แลกซื้อ แก้วซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิตไม่มีบทบาทเข้าร่วมบูรณาการตรวจร่วมกับเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุข เพราะรับนโยบายเร่งด่วนกวดขันตรวจตรา เรื่องการขาดแคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์โดยไม่ได้รับอนุญาต และการปราบปรามการลักลอบกักตุนแอลกอฮอล์

8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่นเป็นเหล้าปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

11) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกด้าอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาต

13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ

สถานการณ์ปกติ

1) ความถี่ในการตรวจ ตรวจสอบปกติ เจ้าพนักงานสรรพสามิต ปทุมธานี 2 มีกำลังเพียง 3 นาย ตรวจในพื้นที่สัปดาห์ละ 2-3 วัน (ญานวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) ตรวจร้านค้าตอนกลางวัน เดือนละ 2 ครั้ง (สันฐิติ อินหุ่่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

2) ผลการตรวจตามปกติประมาณ 1 ใน 3 ของสถานการณ์โควิด - 19 (สันฐิติ อินหุ่่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3) การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก จับกุมได้น้อยมาก เนื่องจากเน้นการป้องปรามมากกว่าเน้นการจับกุม (วิรัชภาช ธารีภาพ, สัมภาษณ์ 8 กรกฎาคม 2563) ปฏิบัติงานได้ 1 ใน 3 เท่าของสถานการณ์โควิด-19 (นาริรัตน์ จันทะ และสันฐิติ อินหุ่่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการ

6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซึ่งโจทก์วางไว้แลกลูกแลก แลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีการสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลัง การประกาศสถานการณ์หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่น เป็นหลัก้า ปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถาน ประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถาน บริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำ การเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่ กฎหมายบัญญัติ

11) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการ สถาน บริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอม หรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกด้าว วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอน ใบอนุญาต

13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์

14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่ คล้ายกับสถานบริการ

สถานการณ์ ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กับสถานการณ์โควิด-19

ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558

1) ความถี่ในการตรวจ มีการบูรณาการร่วมระหว่างเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปทุมธานี

สนธิกำลังประมาณ 50 นาย ตรวจร่วมสัปดาห์ละ 1 ครั้ง (ญานวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

2) ผลการตรวจร่วมและกวดขันในช่วงมีคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563)

3) ผลการเปรียบเทียบของสองสถานการณ์การปฏิบัติตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ในช่วงปี พ.ศ. 2558 ถึง พ.ศ.2559 ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติพิจารณาจากผลการจับกุมตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 จำนวน 35 ราย เนื่องจากการบูรณาการตรวจร่วมทำให้มีเอกภาพในการปฏิบัติงาน สามารถสนธิกำลังได้ถึง 50 นาย แต่ในสถานการณ์ปกติ เจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 2 มีกำลังน้อย จำนวน 3 นายเท่านั้น ทำให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก จับกุมได้น้อยมาก (ญานวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) สถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ประมาณ 3 เท่าของสถานการณ์ปกติ (นาริรัตน์ จันทะ และสันธิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ

6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซึ่งโจทก์วางไว้แลกลูกแลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ

7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีการสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังการประกาศสถานการณ์หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่น เป็นหลักปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา

9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ

10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

11) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการ สถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอม

หรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกพาอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ

12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอน ใบอนุญาต

13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์

14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการ ป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่ คล้ายกับสถานบริการ

สถานการณ์โควิด - 19

1) ความถี่ในการตรวจ มีการบูรณาการร่วมระหว่างเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี สนธิกำลังประมาณ 50 นาย โดยมีฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ ตรวจร่วมสัปดาห์ละ 2 ครั้ง ในระยะแรก และต่อมาตรวจร่วม สัปดาห์ละ 1 ครั้ง (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563)

2) ผลการตรวจและกวดขันในช่วงสถานการณ์โควิด-19 ประกอบกับคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ซึ่งยังคงใช้อยู่ ผลการตรวจร่วมมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มากกว่าสถานการณ์ปกติถึง 3 เท่า (สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3) ผลการเปรียบเทียบของสถานการณ์โควิด-19 ประกอบกับคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ผลการ ปฏิบัติงานแบบบูรณาการ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ เจ้าหน้าที่รัฐได้ แสดงความคิดเห็น เห็นควรยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ไว้ก่อน ช่วงสถานการณ์โควิด-19 สรรพสามิต พื้นที่ปทุมธานี 1 และ 2 ไม่ได้เข้าร่วมบูรณาการร่วมกับเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้า พนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี เพราะรับนโยบายเร่งด่วน เรื่องการขาด แคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์ไม่ได้รับอนุญาต และการปราบปรามการลักลอบกักตุน แอลกอฮอล์ ในสถานการณ์ปกติ เจ้าพนักงานตำรวจตรวจตามปกติ คือ การตรวจจุดตู้แดง โดยทั่วไป ไม่ได้เจาะจงร้านจำหน่ายสุราหรือขายเกินเวลาหรือจำหน่ายให้แก่บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปี แต่ สถานการณ์โควิด-19 ปฏิบัติงานร่วมกันทั้ง 4 ฝ่าย สนธิกำลังประมาณ 50 นาย สามารถจับกุมได้จำนวน มาก 300 – 400 ราย ถ้านับแยกเกี่ยวกับการจำหน่ายสุราหรือขายเกินเวลาหรือจำหน่ายให้ผู้มีอายุต่ำ กว่า 20 ปี ถือว่ามีจำนวนมากกว่าปกติ (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563) สถานการณ์ โควิด-19 มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลประมาณ 3 เท่าของสถานการณ์ปกติ (นารีรัตน์ จันทะ และ สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

- 4) เจ้าหน้าที่รัฐมีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
- 5) เจ้าหน้าที่รัฐไม่ยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ
- 6) เจ้าหน้าที่รัฐไม่มีผลการจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซึ่งโจคร่างวัลแกกลาก แลกซื้อ แก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ
- 7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิตไม่มีบทบาทเข้าร่วมบูรณาการตรวจร่วมกับเจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุข เพราะรับนโยบายเร่งด่วนกวาดล้างตรวจตรา เรื่องการขาดแคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์โดยไม่ได้รับอนุญาต และการปราบปรามการลักลอบกักตุนแอลกอฮอล์
- 8) เจ้าหน้าที่รัฐยังไม่เคยตรวจพบผู้จำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่นเป็นเหล้าปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา
- 9) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์หรือเข้าไปใช้บริการ
- 10) เจ้าหน้าที่รัฐเคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการ หรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณีเปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ
- 11) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยจับกุมร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิด ตามข้อ 4 ของ คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กรณียินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้มีการพกดาวาอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติด เข้าไปในสถานที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ
- 12) เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ โดยคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี และส่งสำเนาคำสั่งให้กรมสรรพสามิตดำเนินการเพิกถอนใบอนุญาต
- 13) เจ้าหน้าที่รัฐไม่เคยปลอมตัวเป็นผู้ค้าปลีก แต่ปลอมเป็นลูกค้าและจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
- 14) เจ้าหน้าที่รัฐ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 2

การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานระหว่างสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558
สถานการณ์ปกติและสถานการณ์โควิด-19

| คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 | สถานการณ์ปกติ | สถานการณ์โควิด-19 |
|--|--|--|
| การบูรณาการร่วมกัน 5 ฝ่าย ประกอบด้วยเจ้าพนักงานปกครอง เป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผลการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า | การปฏิบัติงานเพียงลำพัง หน่วยเดียว กำลังมีน้อย ผลการปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก | การบูรณาการร่วมกัน 4 ฝ่าย ประกอบด้วย เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ผลการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ ประมาณ 3 เท่า |

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

1. ภายหลังจากมีคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานแบบบูรณาการออกตรวจร่วมกัน 5 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี โดยเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ ประกอบกำลัง จำนวน 50 คน การปฏิบัติงานร่วมกัน มีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติ สามารถจับกุมผู้กระทำความผิด โดยเฉพาะผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการ ในลักษณะที่คล้ายสถานบริการกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- 1.1. ยินยอมหรือปล่อยให้พลละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ
- 1.2. ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
- 1.3. เปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- 1.4. ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
- 1.5. ยินยอมหรือปล่อยให้พลละเลยให้มีการพกอาวุธ วัตถุระเบิด หรือยาเสพติดเข้าไปในสถานที่ของตน

ไป

2. ในกรณีสถานบริการหรือสถานประกอบการถูกจับกุมตามกรณีดังกล่าวข้างต้นอย่างไร้ความผิด ตำรวจจะดำเนินคดี และสำเนาส่งผลคดีถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดจะสั่งปิดและส่งสำเนาให้สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี ตามเขตอำนาจหน้าที่ มีอำนาจเพิกถอนใบอนุญาต และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวเป็นเวลาห้าปี

3. กรณีเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา มีการจับกุมและดำเนินคดีโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจส่งฟ้อง ศาล ผลคดีส่งผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดสั่งปิด ส่งสำเนาให้สรรพสามิตพื้นที่ตามเขต อำนวยาสั่งเพิกถอนใบอนุญาต ในการสั่งเพิกถอนหรือสั่งปิด หากสถานบริการหรือสถาน ประกอบการนั้นได้รับใบอนุญาตขายสุรา ให้ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยสุรา เจ้า พนักงานสรรพสามิตเพิกถอนใบอนุญาตขายสุราด้วย แต่ถ้าเป็นสถานบริการหรือสถานประกอบการ ที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาให้เพิกถอน ใบอนุญาตขายสุรา และห้ามมิให้ออกใบอนุญาตขายสุราให้อีก คำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิด มิให้ต่ออายุใบอนุญาต ให้เป็นที่สุด

4. ไม่มีกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปลอมปละละเลยให้มีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการ สถานศึกษา หรือใบอนุญาตขายสุราที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตสถาน บริการหรือข้อกำหนดการออกใบอนุญาตขายสุราและการขายสุราแต่อย่างใด

5. ปัญหาในการปฏิบัติงานแบบบูรณาการออกตรวจร่วมกัน ไม่มีปัญหา มีแต่ปัญหาการ หลีกเลี่ยงข้อกฎหมายของผู้กระทำผิด เช่น ไม่พักที่หอพัก ไปพักที่อพาร์ทเมนต์และกระทำผิดโดยอ้าง สิทธิมนุษยชน

6. ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

6.1 เห็นควรจัดระเบียบสถานบริการให้อยู่ในโซน (Zone) ตามพระราชบัญญัติ สถานบริการพutschักราช 2509 โดยแก้ไขเพิ่มเติมนิยามสถานบริการใหม่ พิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังนี้

- 1) เข้าถึงได้ง่าย
- 2) ด้านกายภาพ พิจารณาจากถนน คู คลอง เป็นหลักและ
- 3) ติดตั้ง คงที่ไม่มีมีการเคลื่อนย้าย

6.2 จากปัญหาการหลีกเลี่ยงข้อกฎหมายของผู้กระทำผิด เช่น ไม่พักที่หอพัก ไป พักที่อพาร์ทเมนต์และกระทำผิด โดยอ้างสิทธิมนุษยชน เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อกฎหมาย ใน มาตรา 27 ของพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พutschักราช 2551 เพิ่มในข้อที่ 9 อพาทเมนต์หรือสถานที่ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ

ผลการเปรียบเทียบสถานการณ์ต่าง ๆ

1. สถานการณ์ภายหลัง คสช.ที่ 22/2558 กับสถานการณ์ปกติ

คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงาน แบบบูรณาการร่วมกัน 5 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และ เจ้าพนักงานสาธารณสุข มีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผล มากกว่าสถานการณ์ปกติประมาณ 3 เท่า

2. สถานการณ์โควิด-19กับสถานการณ์ปกติ

ในช่วงสถานการณ์โควิด-19 เจ้าหน้าที่ของรัฐ มีการตรวจร่วมบูรณาการ 4 ฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุข จังหวัด โดยมีฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ สำหรับเจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี 1 และ 2 กวดขันตรวจตราเรื่องการขาดแคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์โดยไม่ได้รับอนุญาต และการปราบปรามการกักตุนแอลกอฮอล์ผลการปฏิบัติงานตรวจร่วมบูรณาการ 4 ฝ่าย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าสถานการณ์ปกติประมาณ 3 เท่า

3. การเปรียบเทียบสถานการณ์ ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กับสถานการณ์โควิด-19

สถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558กับสถานการณ์โควิด-19 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลไม่แตกต่างกัน

การอภิปรายผล

1. ภายหลังจากมีคำสั่ง คสช.ที่22/2558 เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติงานแบบบูรณาการ ออกตรวจร่วมกันทั้งห้าฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิตและเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ประกอบกำลังจำนวน 50 นาย ได้ผลเป็นที่น่าพึงพอใจของเจ้าหน้าที่รัฐ การประเมินผลการปฏิบัติงานร่วมกันแบบบูรณาการของเจ้าหน้าที่รัฐทั้งห้าฝ่าย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากกว่าการปฏิบัติงานในสถานการณ์ปกติ (พ.ต.อ.เศรษฐนันท์ ทิมวัฒน์, พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี และร.ต.อ.วายุ ระสา, สัมภาษณ์ 9 กรกฎาคม 2563) การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ประมาณ 3 เท่าของสถานการณ์ปกติ (นารีรัตน์ จันทะ และสันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

การปฏิบัติงานในสถานการณ์ปกติเป็นการปฏิบัติเพียงลำพังหน่วยเดียว ได้ผลอยู่ในระดับหนึ่ง จะพบปัญหาข้ออ้างของเจ้าของสถานบริการหรือสถานประกอบการต่าง ๆ นานา เช่น ผู้ประกอบการส่วนใหญ่ ยังไม่ทราบข้อกำหนดว่าอะไรทำได้ อะไรทำไม่ได้ ส่วนผู้ประกอบการที่ทราบข้อกำหนดโดยละเอียดก็มีความพยายามที่จะหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อเจ้าหน้าที่จับกุม ผู้กระทำผิดมักมีข้ออ้างว่า ไม่ทราบกฎหมาย และปฏิเสธว่าไม่ได้ขาย แต่ลูกค้านำเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มาเองหรืออ้างว่าเจ้าหน้าที่ไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้าก่อนจะเข้าตรวจสอบ (พ.ต.ท.สมประสงค์ มีสุดเพียร, สัมภาษณ์ 8 กรกฎาคม 2563)

สำหรับด้านการกระทำผิดด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) การลดราคาเพื่อประโยชน์ในการขาย มาตรา 30 (4) การให้หรือเสนอสิทธิใด ๆ ซิงโซค รวงวัล แลกสลาก แลกซื้อ

แก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แกรม ให้ และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ ในส่วนนี้เจ้าหน้าที่ของรัฐปทุมธานีให้สัมภาษณ์ว่า ในส่วนด้านนี้ไม่สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ ศิริรัช ลอยสมุทร (2561 หน้า ๓) เนื่องจากผลการวิจัยของศิริรัช ลอยสมุทร มีขอบเขตของพื้นที่การดำเนินงานวิจัย มีมากกว่า เช่นพื้นที่ในกรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และภูมิภาค

2. การเปรียบเทียบการปฏิบัติงานแบบบูรณาการการออกตรวจร่วมกันของเจ้าหน้าที่รัฐทั้งห้าฝ่าย ภายหลังจากหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ มีคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 สั่ง ณ วันที่ 22 กรกฎาคม 2558 และคำสั่งนี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือ วันที่ 23 กรกฎาคม 2558 ช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2559 มีการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกันทั้งห้าฝ่าย โดยมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำกวดขันและตรวจตราสัปดาห์ละ 1 ครั้ง ในช่วงแรก และต่อมาปรับเปลี่ยนเป็นสองสัปดาห์ต่อ 1 ครั้ง สามารถจับกุมผู้กระทำผิดได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล สำหรับช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด – 19) ยังคงใช้คำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 อยู่ผลการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกันสี่ฝ่าย ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครองเป็นผู้นำ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ยกเว้นเจ้าพนักงานสรรพสามิต ประกอบกำลังจำนวน 50 นาย ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล ประมาณ 3 เท่าของสถานการณ์ปกติ (นารีรัตน์ จันทะ และสันจิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563) โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติโรคติดต่อ พุทธศักราช 2558 สืบค้นจาก (<https://library2.parliament.go.th>) อีกประการหนึ่งด้วย สำหรับเจ้าพนักงานสรรพสามิตไม่ได้เข้าร่วมปฏิบัติงานแบบบูรณาการในสถานการณ์ โควิด – 19 เพราะรับนโยบายเร่งด่วน กวดขัน ตรวจตรา เรื่องการขาดแคลนแอลกอฮอล์ การผลิตแอลกอฮอล์โดยไม่ได้รับอนุญาต และปราบปรามการกักตุนแอลกอฮอล์ (จันทร์เรือง สุขสำราญ และญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563)

การปฏิบัติแบบบูรณาการทั้งสองสถานการณ์ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลเช่นเดียวกัน (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) (สันจิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3. กรณีสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หรือ หอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา มีการจับกุมและดำเนินคดีโดยเจ้าพนักงานตำรวจ ส่งฟ้องศาลลงโทษผู้กระทำผิด ผลคดีส่งผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัด ส่งสำเนาให้เจ้าพนักงานสรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานีตามเขตอำนาจหน้าที่ ส่งเพิกถอนใบอนุญาต ปัญหา คือ ผู้กระทำผิดหลีกเลี่ยงข้อกฎหมาย กล่าวคือ กระทำผิดแทนที่จะอยู่หอพัก กลับไปพักที่อพาร์ทเมนท์ อยู่บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาและอ้างสิทธิมนุษยชน (พ.ต.ท.สมประสงค์ มีสุดเพียร, สัมภาษณ์ 8 กรกฎาคม 2563) ทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สามารถดำเนินคดีตามกฎหมาย เป็นปัญหาข้อกฎหมายเพราะใน

กฎหมายไม่ได้บัญญัติถึงอพาร์ทเมนต์ เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มน้ำแอลกอฮอล์ พ.ศ.2551 เพิ่มในข้อที่ 9 สืบค้นจาก (web.krisdika.go.th)

4. ประเด็นเรื่องระยะห่างระหว่างสถานศึกษา หรือสถานประกอบการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ห่างจากสถานศึกษาควรอยู่ห่างกี่เมตร เช่น 300 เมตร 500 เมตร 1,000 เมตร ในประเด็นนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เห็นว่ายังเป็นประเด็นปัญหาที่มีข้อถกเถียงโต้แย้งกันอย่างมาก การบังคับใช้กฎหมายในด้านการควบคุมแหล่งจำหน่ายรอบสถานศึกษา ผลการวิจัยของ ศิริรัช ลอยสมุทร (2561) พบว่าได้ผลสำเร็จในด้านจำนวนร้านเหล้าลดลงร้อยละ 20 – 50 ในหลายพื้นที่ ร้านย้ายออกไปไกลสถานศึกษามากขึ้นในทุก ๆ พื้นที่สำรวจ เฉลี่ย 1 กิโลเมตรจากสถานศึกษา มีร้านอยู่ในรัศมี 300 เมตร อยู่ในบางพื้นที่คิดเป็นร้อยละ 31 แต่จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่รัฐมีความเห็นว่าจะไม่ควรระบุ จึงไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของศิริรัช ลอยสมุทร (2561) เห็นควรจัดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาควรจัดเป็นโซน (Zone) จัดระเบียบทางสังคมให้อยู่เป็นที่ ๆ (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) ตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พุทธศักราช 2509 โดยแก้ไขเพิ่มเติมนิยามคำว่าสถานบริการใหม่ ควรจัดโซน (Zone) ควรมีหลักเกณฑ์ดังนี้ 1) เข้าถึงได้ง่าย 2) ด้านกายภาพพิจารณาจากถนน คู คลอง เป็นหลัก 3) ติดตั้งคงที่ (จันทร์เรือง สุขสำราญ และญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์ 13 กรกฎาคม 2563) กรณีการจัดเป็นโซน (Zone) สำหรับสถานบริการหรือสถานประกอบการให้อยู่เป็นที่ ปัญหาคนเมาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ คนเมากับคนเมาอยู่ด้วยกัน จะเกิดการกระทบกระทั่งกันขึ้น จะเกิดการทะเลาะวิวาท จะเกิดความรุนแรง และเกิดอาชญากรรมในที่สุด ประกอบกับสถานบันเทิง สถานบริการหรือสถานประกอบการ จะมีปัญหาและมีเรื่องกัน ปัญหาจะเกิดในเรื่องการเช่าที่ดินเนกิจการจะเกิดความยากลำบากทั้งสองประเด็นนี้ จะเป็นปัญหาให้เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติหน้าที่เพิ่มขึ้นอีก ประเด็นสำคัญอยู่ที่จิตสำนึกและการปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าของกิจการ (นาริรัตน์ จันทะและสันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

5. ประเด็นปัญหาการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการหรือในลักษณะการขายทางอิเล็กทรอนิกส์ ผลปรากฏว่านายกรัฐมนตรียังได้ออกประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการหรือในลักษณะการขายทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 (ราชกิจจานุเบกษา, 2563 หน้า 9) ซึ่งเป็นกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายแก้ปัญหาในเรื่องนี้ได้เป็นอย่างดี (นาริรัตน์ จันทะและสันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

6. ประเด็นการเปรียบเทียบระหว่างสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช. ที่ 22/2558 กับสถานการณ์ โควิด-19 เป็นการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกัน ผลการปฏิบัติงานทั้งสองสถานการณ์มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลไม่แตกต่างกันถึงแม้ช่วงสถานการณ์โควิด-19 เจ้าหน้าที่พนักงานสรรพสามิตไม่ได้เข้าร่วมตรวจร่วมแบบบูรณาการ (พ.ต.ท.วิชัย แก้วศรี, สัมภาษณ์ 9

กรกฎาคม 2563) ทั้งสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 กับสถานการณ์โควิด-19 บทบาทเจ้าหน้าที่รัฐปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลเป็น 3 เท่า ของสถานการณ์ปกติ (สนธิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

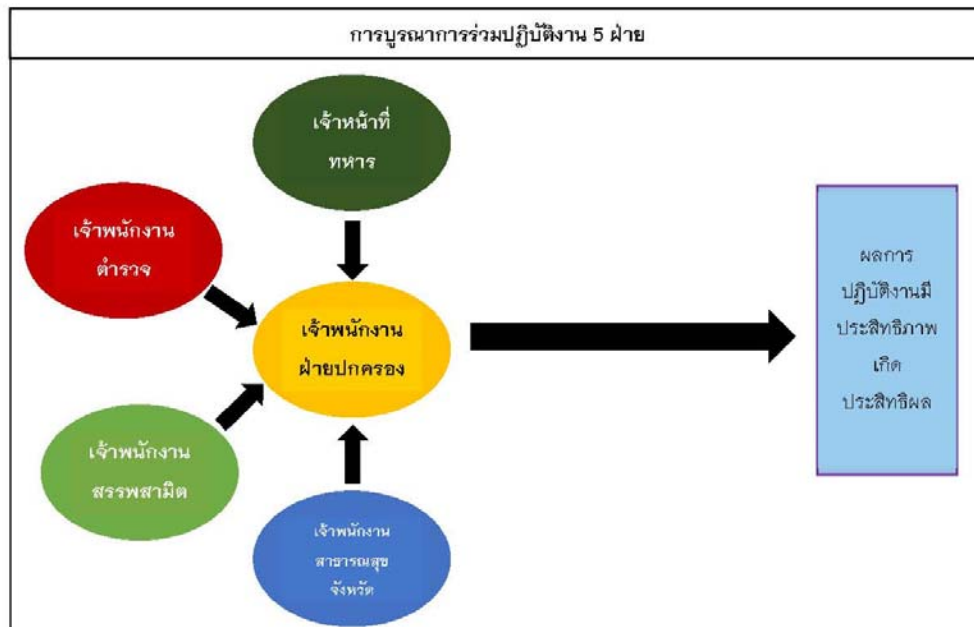
7. องค์กรความรู้ใหม่

7.1 การปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานทั้ง 5 ฝ่าย ในสถานการณ์ภายหลังคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 ได้แก่ เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าพนักงานตำรวจ เจ้าพนักงานสรรพสามิต และเจ้าพนักงานสาธารณสุขจังหวัด สนธิกำลังได้ถึง 50 นาย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลหรือประสบความสำเร็จมากกว่าการปฏิบัติงานเพียงลำพังเพียงหน่วยเดียวในสถานการณ์ปกติ

7.2 การปฏิบัติงานบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานทั้ง 4 ฝ่าย ในสถานการณ์โควิด-19 สนธิกำลังได้ถึง 50 นาย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลหรือประสบความสำเร็จมากกว่าการปฏิบัติงานเพียงลำพังหน่วยเดียวในสถานการณ์ปกติ

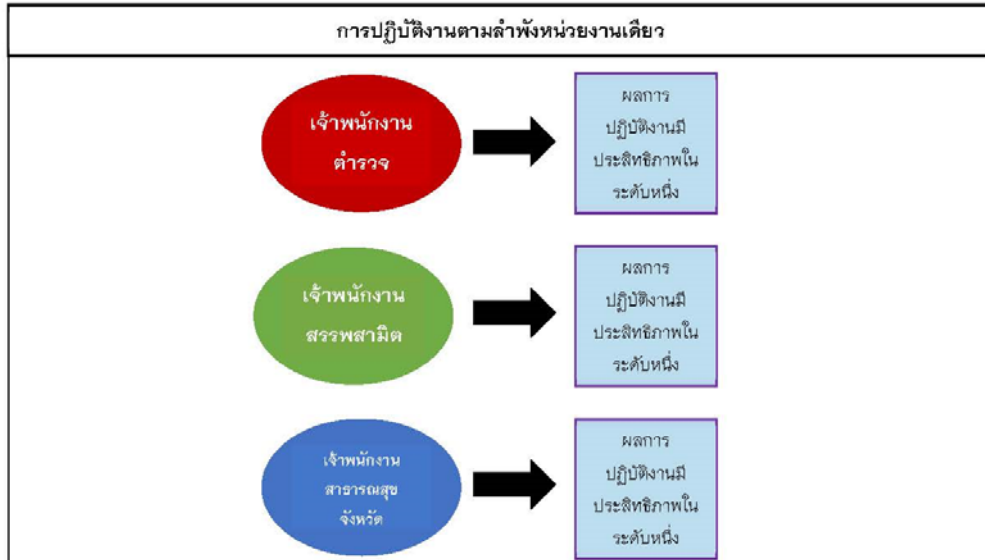
ภาพที่ 5.1

การบูรณาการร่วมปฏิบัติงาน 5 ฝ่าย



ภาพที่ 5.2

การปฏิบัติงานตามลำพังหน่วยงานเดียว



ข้อเสนอแนะ

การนำผลการวิจัยไปใช้

ข้อเสนอแนะเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้

1. การนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 นำผลการวิจัยไปใช้เชิงนโยบาย

เห็นควรให้นายกรัฐมนตรีกำหนดเป็นนโยบายการปฏิบัติงานแบบบูรณาการร่วมกันตามบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และพนักงานของรัฐทั้ง 5 ฝ่าย ได้แก่ ฝ่ายทหาร ตำรวจ ปกครอง สรรพสามิต และสาธารณสุขจังหวัด ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

1.2 นำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงปฏิบัติ

1.2.1 เห็นควรนำผลการวิจัยไปใช้ในทางปฏิบัติโดยผู้ว่าราชการจังหวัดเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้ง 5 ฝ่ายเข้าร่วมประชุมและปฏิบัติงานร่วมกันแบบบูรณาการเพื่อบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

1.2.2 เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมข้อกำหนด ในประเด็นหอพักหรืออพาร์ทเมนท์ หรือสถานที่ที่เป็นที่พักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา รอบสถานศึกษา ห้ามมิให้ขายเครื่องดื่ม

แอลกอฮอล์ในบริเวณใกล้เคียงกับสถานศึกษา เช่น ในกรณีที่เป็นสถานบริการ หรือสถานประกอบการใดที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานประกอบการซึ่งตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับสถานศึกษาหรือหอพัก หรืออพาร์ทเมนต์ หรือสถานที่พักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ใดๆ อย่างหนึ่ง ห้ามมิให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่ดังกล่าวนั้นด้วย ให้ผู้มีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องสั่งเพิกถอนใบอนุญาต หรือสั่งปิดสถานประกอบการ และห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการ หรือสถานประกอบการในสถานที่ดังกล่าวอีก เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ.2551 เพิ่มในข้อที่ 9

1.2.3 เห็นควรจัดระเบียบสถานบริการให้อยู่ในโซน (Zone) ตามพระราชบัญญัติ สถานบริการ พุทธศักราช 2509 โดยแก้ไขเพิ่มเติมนิยามสถานบริการใหม่ โดยมีหลักเกณฑ์ดังนี้ 1) เข้าถึงได้ง่าย 2) ด้านกายภาพพิจารณาจากถนน คู คลอง เป็นหลัก 3) ติดตั้งคงที่

2. การวิจัยในครั้งต่อไป

2.1 เห็นควรวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมาย เกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย เชิงปริมาณ เพื่อสามารถกำหนดเป้าหมาย อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน

2.2 เห็นควรวิจัยเรื่อง การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการนำร่องการจัดระเบียบสถานบริการหรือสถานประกอบการให้อยู่ในโซน (Zone) หรืออยู่ในพื้นที่ที่ทางรัฐจัดให้

ปัญหาอุปสรรคของเจ้าหน้าที่รัฐที่แท้จริง

1. ปัญหาบุคลากร หากตรวจสอบสถานการณ์ปกติ เช่น สรรพสามิตปทุมธานี 2 มีกำลังพลปฏิบัติการ 2-3 คนเท่านั้น การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความยากลำบาก (ญาณวุฒิ ปาละชัยวุฒิ, สัมภาษณ์)

2. ปัญหาข้อกฎหมาย มาตรา 32 ในพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 ซึ่งมีโทษปรับสูงและจำคุก ปรับไม่เกินห้าแสนบาทและจำคุกไม่เกิน 1 ปี ทางส่วนกลาง คือ สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่มีความชัดเจน เช่น กรณี แบลนด์ DNA เบียร์ช้าง โฆษณาชวนเชื่อ น้ำดื่ม น้ำแร่ มีความผิดหรือไม่ยังไม่มีการพิสูจน์ เกิดเป็นปัญหากับผู้ปฏิบัติงานซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ (สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

3. สถานการณ์การขาดการบูรณาการร่วมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ เช่น กรณีการลดต้นทุนใหม่ สาธารณสุขจังหวัดทำงานฝ่ายเดียวไม่ได้ผล ต้องได้รับความร่วมมือจากกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงการอุดมศึกษาวิทยาศาสตร์และนวัตกรรม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สถาบันอุดมศึกษา การศึกษานอกโรงเรียน ฯลฯ ต้องร่วมมือกันจึงจะประสบความสำเร็จ (สันฐิติ อินหุ่น, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563)

ปัจจัยความสำเร็จ

1. การบูรณาการปฏิบัติงานร่วมกันของทีมเคลื่อนที่เร็ว (Alcohol and Tobacco Control Operation Unit : ATCU) ปฏิบัติงานตามคำสั่งของจังหวัดปทุมธานี ทำให้ประสบความสำเร็จ มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล
2. ข้อกฎหมาย ตัวอย่างเช่น ประกาศคำสั่ง คสช.ที่22/2558 มีความชัดเจน เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานได้อย่างมั่นใจและปฏิบัติตามกรอบกฎหมายที่บัญญัติไว้
3. การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานต่าง ๆ 5 หน่วยงาน มีความโปร่งใสสามารถตรวจสอบซึ่งกันและกันได้ เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกท่านจึงปฏิบัติหน้าที่ไม่เกิดความผิดพลาด

ปัจจัยความล้มเหลว

เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ให้ความร่วมมือ ไม่ปฏิบัติงานร่วมกันแบบบูรณาการ ทำงานเพียงลำพังหน่วยเดียว ขาดความโปร่งใส เกิดปัญหาด้านการประสานงาน ตัวชี้วัดแห่งความสำเร็จและความล้มเหลวอยู่ที่ผู้บริหารและผู้นำ

ปัญหาอุปสรรคในการวิจัย

ในภาพรวมเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี แต่ในภาพย่อยของการเก็บรวบรวมข้อมูล มีบางหน่วยงานที่ให้ความร่วมมือน้อยที่สุด คือ ฝ่ายปกครอง ในการวิจัยครั้งต่อไป ควรออกหนังสือนำเรียนผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานี ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากฝ่ายปกครอง ซึ่งข้อมูลจากฝ่ายปกครองมีความน่าสนใจมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (สันจิติ อินทูน, สัมภาษณ์ 8 ตุลาคม 2563) จำแนกได้ดังนี้

1. สถานบันเทิง ฝ่ายปกครองรับผิดชอบมีไม่น้อยกว่า 6 แห่ง หรือประมาณ 6-8 แห่งที่จดทะเบียน
2. สถานประกอบการที่เปิดคล้ายสถานบันเทิง (ร้านอาหารและดนตรี) มีไม่น้อยกว่า 100 แห่ง
3. ร้านอาหารที่จดทะเบียนมีไม่น้อยกว่า 1,000 แห่ง ประมาณ 2,000 – 3,000 แห่ง
4. ร้านค้าที่สรรพสามิตออกใบอนุญาต (ร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์) เป็นร้านเล็ก ๆ มีประมาณไม่น้อยกว่า 4,000 แห่ง

References

- Academic Office, Secretariat of the House of Representative. (2015)
Liquor store around the university: Solution. Bangkok: Secretariat of the House of Representatives. (in Thai)
- Broom and Selzanick, P. (1973). *Sociological : A Text with Adapted Reading.* New York : Harper and Row Publishers. Inc.
- Chanta, N. Public health scholar. (Interview October 8, 2020) (in Thai)
- Chanta, N. Public health scholar. Inhun, S. Senior health official person in charge of alcohol and tobacco control work. (Interview October 8, 2020) (in Thai)
- Excise Department. (2008). *Alcohol Beverage Control Act 2008.* Retrieved from <https://www.excise.go.th> (in Thai)
- Inhun, S. Senior health official person in charge of alcohol and tobacco control work. (Interview October 8, 2020) (in Thai)
- Kaewsri, W. Suppression Inspector (Interview July 9, 2020) (in Thai)
- Levison, Daniel J. (1964). *Role Personality and Social Structure.* New York : McMillan Company.
- Loysmut, S. (2018). *Situation Study of Alcohol Outlets an Pubs Near Universities and Change After Law Enforcement in Bangkok and Other Provinces in Thailand.* This Project was supported by the Alcohol Problem Research Center and The Fund Office. (in Thai)
- Mesudpien, S. Deputy Superintendent. (Interview July 8, 2020) (in Thai)
- Office of the Council of State. (2008) *Alcohol Beverage Control Act 2008.* Retrieved from Web. Krisdika.go.th (in Thai)
- Palachaiwut, Y. Expert Excise Scholars. (Interview July 13, 2020) (in Thai)

Panchanan, N. Sub Corporal of the Smaill Gun Squadron. (Interview July 9, 2020) (in Thai)

Parliament Library 2. (2015). Communicable Diseases Act 2015. Retrieved from <https://library2parliament.go.th> (in Thai)

_____. (2005). Royal Decree on Public Administration in Emergency Situation 2005. Retrieved from <https://library2parliament.go.th> (in Thai)

Pienrat, P. Bailift. (Interview July 9, 2020) (in Thai)

Rasa, W. Sub Inspector of Suppression. (Interview July 9, 2020) (in Thai)

Rachakitchanubakesa. (2017). *Excise Tax Act Volume 134 Chapter 32 A*. March 20, 2017.

_____. (2020) *Announcement of the Prime Minister's Office on the prohibition of selling alcohol beverages by means or by electronics means 2020 Volume 137 Chapter 204 D*. September 8, 2020.

Suksamran, C. Chief of Tax Administration and Yanwut palachaiwut.

Expert Excise Scholars. (Interview July 13, 2020) (in Thai)

Tharipap, W. Expert Excise Scholars. (Interview July 8, 2020) (in Thai)

Timwat, S. Superintendent. Kaewsri, W. Supersession Inspector. And Rasa, W. Sub Inspector of Suppression. (Interview July 13, 2020) (in Thai)

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

จดหมายขอความอนุเคราะห์ข้อมูล

ที่ มวอ. ๖๐๖๑ /๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขออนุญาตเผยแพร่ข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองปทุมธานี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง “การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยพลอตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์” จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๖๑-๐๒๐๒๕-๐๐๓๕ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณฐ์ อุสาโท ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุกัญญา ชวนิชย์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๖๒๗-๓๐๒๘-๓๓ ต่อ ๓๑๗

ผู้ประสานงาน : พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณฐ์ อุสาโท โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๑๕๕-๕๙๖๔

200 Moo 1, Rangsit-Nakhon Nayok Road, Rangsit, Thanyaburi, Pathum Thani, 12110 TEL. (662) 577-1028 FAX. (662) 577-1023

ที่ มวอ. ๑๖๒ /๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย
เรียน ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรคลองหลวง
สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง “การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์” จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๖๑-๐๒๐๒๕-๐๐๓๔ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลตำรวจตรี ดร.กิจทิณีฐ อุสาโท ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุกกัญญา ชวนชัย)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๕๖๑๖๑-๑๐๒๔๘-๓๑ ต่อ ๓๔๗

ผู้ประสานงาน : พลตำรวจตรี ดร.กิจทิณีฐ อุสาโท โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๑๕๕-๕๕๖๔

ที่ มวอ. ๑๐๗๕ / ๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๓ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี ๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง “การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยพลอตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์” จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๒๑-๐๒๐๒๔-๐๐๓๔ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลตำรวจตรี ดร. กิจพิณัฐ อุสาโห ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุกัญญา ชวนิชย์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๖๗-๑๐๒๘-๓๑ ต่อ ๓๓๑

ผู้ประสานงาน : พลตำรวจตรี ดร. กิจพิณัฐ อุสาโห โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๕๕-๕๕๖๔

200 Moo 1, Rangsit-Nakhon Nayok Road, Rangsit, Thanyaburi, Pathum Thani, 12110 TEL. (662) 577-1028 FAX. (662) 577-1023

ที่ มวอ. ๑๐๕๐ /๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอลความอนุเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน สรรพสามิตพื้นที่ปทุมธานี ๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง "การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์" จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยงานระดับวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๒๑-๐๒๐๒๔-๐๐๓๔ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลตำรวจตรี ดร.กัจพินธุ์ อุสาโห ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุกกัญญา ชวนิชย์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๗๗-๑๐๒๘-๓๑ ต่อ ๓๔๗

ผู้ประสานงาน : พลตำรวจตรี ดร.กัจพินธุ์ อุสาโห โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๑๕-๕๖๖๔

ส่งที่. ๐๖๓๑

๐๘๑-๗๑๑๔๖๔๔

ที่ มวอ. ๑๐๖๔ / ๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย
๒๐๐ หมู่ ๓ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขออนุญาตเผยแพร่ข้อมูลเพื่อการวิจัย

เขียน นายอำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง "การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์" จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๖๑-๐๒๐๒๖-๐๐๓๔ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลดารวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อุสาโห ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขออนุญาตเผยแพร่ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุมาณญา ชวนิชย์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๗๗-๑๐๒๘-๓๓ ถึง ๓๔๗

ผู้ประสานงาน : พลดารวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อุสาโห โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๕๕-๕๗๖๔

02-524-0356

200 Moo 1, Rangsit-Nakhon Nayok Road, Rangsit, Thanyaburi, Pathum Thani, 12110 TEL. (662) 577-1028 FAX. (662) 577-1023

ที่ มวอ. ๑๐๘.๓ /๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ข้อมูลเพื่อการวิจัย

เรียน นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม จำนวน ๑ ชุด

ด้วยมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรื่อง "การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์" จากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) หน่วยระบาดวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ รหัสโครงการ ๖๓-๐๒๐๒๕๔-๐๐๓๔ และกำลังดำเนินการอยู่ในช่วงเก็บข้อมูล นั้น

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย มีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย จึงมอบหมายให้ พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อูสาโห ผู้ร่วมโครงการวิจัยฯ ดำเนินการลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลโครงการวิจัยฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน และมหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุภกัญญา ขวนิษฐ์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติงานแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

โทรศัพท์ ๐-๒๕๕๗๗-๑๐๒๘-๓๑ ต่อ ๓๔๗

ผู้ประสานงาน : พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อูสาโห โทรศัพท์มือถือ ๐๖-๑๔๑๕-๕๕๖๔

200 Moo 1, Rangsit-Nakhon Nayok Road, Rangsit, Thanyaburi, Pathum Thani, 12110 TEL. (662) 577-1028 FAX. (662) 577-1023

ที่ มวอ. ๑๑๔๒ /๒๕๖๓



มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย
๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก
ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี
จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย แต่ไม่ขอรับการพิจารณาจริยธรรมฯ

เรียน ประธานคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการศึกษาวิจัยด้านการแพทย์และสาธารณสุขในมนุษย์
จังหวัดปทุมธานี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบเสนอโครงการวิจัยขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย แต่ไม่ขอรับการพิจารณา
จริยธรรมฯ พร้อมเอกสารประกอบ จำนวน ๑๕ ชุด
๒. แบบฟอร์มตรวจสอบความครบถ้วนของเอกสาร (Check-List) จำนวน ๑๕ ชุด

ด้วย ดร.ทง ทองภูเบศร์ อาจารย์ประจำหลักสูตร ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา
การบริหารการศึกษา และ หลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษาและภาวะผู้นำ
การเปลี่ยนแปลง บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง “การวิจัยประเมินผล
มาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์”
ซึ่งได้ดำเนินการศึกษาวิจัยในพื้นที่จังหวัดปทุมธานี และมีความประสงค์ขอเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการศึกษาวิจัย
แต่ไม่ขอรับการพิจารณาจริยธรรมการศึกษาวิจัย ด้านการแพทย์และสาธารณสุขในมนุษย์ จากคณะกรรมการ
พิจารณาจริยธรรมการศึกษาวิจัยด้านการแพทย์และสาธารณสุขในมนุษย์ จังหวัดปทุมธานี

ในการนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย ได้ส่งเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ
พิจารณาจริยธรรมการศึกษาวิจัยด้านการแพทย์และสาธารณสุขในมนุษย์ฯ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จำนวน ๑๕ ชุด
มาพร้อมเอกสารนี้ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย พร้อมทั้งจะจัดส่งเอกสารรายงานการศึกษาวิจัยฉบับสมบูรณ์
ให้กับสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ไว้ใช้ประโยชน์ในการพัฒนางานด้านสุขภาพ ภายใน ๙๐ วัน
หลังการศึกษาวิจัยดังกล่าวสิ้นสุดลง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุกัญญา ชวนิชย์)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเชีย

สำนักวิจัยและบริการวิชาการ

หมายเหตุ : หัวหน้าโครงการวิจัยหลัก ดร.ทง ทองภูเบศร์

ที่อยู่ ๒๐๐ หมู่ ๑ ถนนรังสิต-นครนายก ตำบลรังสิต อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี ๑๒๑๑๐

โทรศัพท์ ๐-๒๕๕๗-๑๐๒๘-๓๑ ต่อ ๓๐๐ โทรสาร ๐-๒๕๕๗-๖๗๖๓ โทรศัพท์เคลื่อนที่ ๐๘-๒๑๖๒-๒๕๙๐

200 Moo 1, Rangsit-Nakhon Nayok Road, Rangsit, Thanyaburi, Pathum Thani, 12110 TEL. (662) 577-1028 FAX. (662) 577-1023

191/2563
L11013 19.00
Amphat

ทำให้อธิการบดี
เลขที่ 1103/69
วันที่ 20/1/19 เวลา 9.20 น.
ผู้รับ อ.วิรัตน์



ที่ ปท ๐๐๓๒ / ๒๕๖๓

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี
๑๔ ถนนรัฐอำนาจ อ.เมือง ปท ๑๒๐๐๐
กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง อนุญาตให้เก็บข้อมูลประกอบการวิจัย
เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย
อ้างถึง หนังสือมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย ที่ มวอ. ๑๑๔๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย ขออนุญาตเก็บข้อมูลประกอบการวิจัย เรื่อง "การวิจัยประเมินผลมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์" นั้น

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี พิจารณาแล้ว เห็นว่าการวิจัยดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาทางด้านสุขภาพของจังหวัดปทุมธานี จึงอนุญาตให้ผู้วิจัยสามารถลงพื้นที่ เพื่อรวบรวมข้อมูลประกอบการศึกษา/วิจัยดังกล่าว ระหว่างวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๓ - ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๔ โดยมีให้รบกวนระบบการให้บริการปกติ
อนึ่ง ขอให้สถาบันต้นสังกัดของผู้วิจัยหรือผู้วิจัย ส่งรายงานผลการวิจัยฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) พร้อมแผ่นบันทึกข้อมูล (CD) จำนวนอย่างละ ๒ ชุด ให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ไว้ใช้ประโยชน์ในการพัฒนาทางด้านสุขภาพระดับจังหวัด ภายใน ๙๐ วัน หลังการศึกษา/วิจัยดังกล่าวสิ้นสุดลง ซึ่งหากไม่ดำเนินการสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี อาจไม่รับพิจารณาจริยธรรมการวิจัยหรือไม่อนุญาตให้เก็บข้อมูลประกอบการศึกษาของสถาบันหรือตัวบุคคลดังกล่าวในคราวต่อไป เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่สถาบันต้นสังกัดของผู้วิจัยหรือผู้วิจัยไม่คืนข้อมูลผลการศึกษา ให้พื้นที่วิจัยทราบนั้น เป็นการรบกวนระบบการทำงานและการให้บริการด้านการแพทย์และสาธารณสุข โดยไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ใดๆ ต่อการพัฒนาทางด้านสุขภาพของจังหวัดปทุมธานี

จึงเรียนมาเพื่อทราบและแจ้งผู้วิจัยดำเนินการตามแนวทางที่กำหนด

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรินทร์ สิบซึ่ง)
นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี

กลุ่มงานพัฒนาศาสตร์สาธารณสุข
โทรศัพท์ ๐ ๒๕๘๑ ๖๔๕๔ ต่อ ๔๐๓
โทรสาร ๐ ๒๕๘๑ ๗๖๓๕

หมายเหตุ : ๑.ติดต่อประสานงานวิจัยระดับจังหวัด : คุณประภาศ เปล่งพานิชย์
๒.โปรดแสดงหนังสืออนุญาตฉบับนี้ทุกครั้ง เมื่อติดต่อพื้นที่เป้าหมายการศึกษา/วิจัย

ภาคผนวก ข
แบบสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง

แบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้รับการสัมภาษณ์

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงตามความเป็นจริง

1. ผู้รับการสัมภาษณ์

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1.1 สสจ. | <input type="checkbox"/> 1.2 สรรพสามิต |
| <input type="checkbox"/> 1.3 ตำรวจ | <input type="checkbox"/> 1.4 ฝ่ายปกครอง |
| <input type="checkbox"/> 1.5 อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | |

2. เพศ

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) หญิง | <input type="checkbox"/> 2) ชาย |
|----------------------------------|---------------------------------|

3. อายุ

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 20 – 30 ปี | <input type="checkbox"/> 2) 30 – 40 ปี |
| <input type="checkbox"/> 3) 40 – 50 ปี | <input type="checkbox"/> 4) มากกว่า 50 ปี |

4. ประสบการณ์ในการทำงาน (เศษของปีตั้งแต่หกเดือนขึ้นไปให้นับเป็นหนึ่งปี)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 1 – 5 ปี | <input type="checkbox"/> 2) มากกว่า 5 – 10 ปี |
| <input type="checkbox"/> 3) มากกว่า 10 – 15 ปี | <input type="checkbox"/> 4) มากกว่า 15 ปี |

ตอนที่ 2 สัมภาษณ์บทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

1. เจ้าหน้าที่รัฐมาตรวจและกวดขันร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ
 - ความถี่ในการตรวจ
 - ผลการตรวจและกวดขัน
 - ผลการเปรียบเทียบของสถานการณ์มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร
2. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาชี้แจงทำความเข้าใจกับร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ
 - มีการประชาสัมพันธ์ก่อนจะมาตรวจหรือไม่อย่างไร
 - ผลการเปรียบเทียบของสถานการณ์มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร
3. เจ้าหน้าที่รัฐสั่งปิดร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รอบมหาวิทยาลัยตามคำสั่ง คสช. ที่ 22/2558
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 และสถานการณ์โควิด-19
 - เจ้าหน้าที่รัฐสั่งปิดร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ผลกระทบที่เกิดขึ้นคืออะไร
 - ผลการเปรียบเทียบของสถานการณ์มีความเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร
4. เจ้าหน้าที่รัฐยินยอมหรือปล่อยปะละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ
 - คำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 มีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
5. เจ้าหน้าที่รัฐได้มาจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) มาตรา 30 (4) หรือเสนอสิทธิใดๆ ชิงโชค รางวัล แลกสลาก แลกซื้อแก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถมให้และกำหนดเงื่อนไขในลักษณะบังคับซื้อ
 - คำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีการจับกุมในกรณีดังกล่าวนี้หรือไม่อย่างไร

6. เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
7. เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หลังการประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีเรื่องกำหนดสถานที่หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา พ.ศ.2558 ประกาศลงวันที่ 12 ต.ค. 2558 และลงในราชกิจจานุเบกษาวันที่ 22 ต.ค. 2558
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
8. เจ้าหน้าที่รัฐเคยตรวจพบผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่นเป็นเหล้าปั่น จำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอก ซอก ซอย รอบสถานศึกษา
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
9. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นยินยอมหรือปล่อยปะละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร
10. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร

11. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นเปิดทำการเกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติ มีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
12. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่าเวลาที่กฎหมายบัญญัติ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
13. เจ้าหน้าที่รัฐเคยมาจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นยินยอมหรือปล่อยให้มีการพกพาอาวุธ วัตถุระเบิดหรือยาเสพติดเข้าไปในสถานที่ร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการหรือสถานประกอบการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
14. เจ้าหน้าที่รัฐเคยสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร
15. เจ้าหน้าที่รัฐได้สั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ และห้ามไม่ให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการ เนื่องจากมีการกระทำผิดตามข้อ 6 ของคำสั่งของ คสช. ที่ 22/2558 เช่นขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร

16. เจ้าหน้าที่รัฐเคยปลอมตัวเสมือนเป็นผู้ค้าปลีก ลูกจ้างร้านค้าปลีก ร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร
17. เจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการ เคยมีการประชุมร่วมกับทางมหาวิทยาลัยเพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร
18. เจ้าหน้าที่รัฐทั้งพาสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์ เป็นกระบอกเสียงหรือช่วยจุดประเด็นเรื่องร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย ให้กลายเป็นประเด็นทางสังคม
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร
19. เจ้าหน้าที่รัฐเคยตั้งด่านตรวจก่อนถึงร้านเหล้า ใช้วิธีกั้นรั้ว ปิดทางเข้า – ออก
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีผลกระทบเป็นอย่างไร
20. เจ้าหน้าที่รัฐสร้างความร่วมมือ 6 ภาคี ได้แก่ มหาวิทยาลัย ชุมชน เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ผู้ประกอบการและสื่อมวลชน โดยใช้การประชุมเพื่อการแก้ไขปัญหาตามมาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ
 - ตามคำสั่งคสช.ที่ 22/2558 สถานการณ์โควิด-19 และสถานการณ์ปกติมีความแตกต่างหรือเหมือนกันอย่างไร
 - มีผลกระทบเป็นอย่างไร

1. ปัญหาและอุปสรรค

1) เจ้าหน้าที่รัฐมาตรวจและกวาดขันร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ผู้ประกอบการ
สถานบริการ หรือสถานประกอบการ

.....
.....
.....

2) เจ้าหน้าที่รัฐมาชี้แจงทำความเข้าใจกับร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ผู้ประกอบการ
กิจการสถานบริการ หรือสถานประกอบการ

.....
.....
.....

3) เจ้าหน้าที่รัฐสั่งปิดร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย อาศัย
อำนาจตามคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558

.....
.....
.....

4) เจ้าหน้าที่รัฐยินยอมหรือปล่อยปะละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่าสิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้
บริการในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือใช้บริการในกิจการสถานบริการหรือสถาน
ประกอบการ

.....
.....
.....

5) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมการกระทำผิดในด้านการขายตามมาตรา 30 มาตรา 30 (3) การ
ลดราคาเพื่อประโยชน์ในการขาย มาตรา 30 (4) หรือเสนอสติธิใดๆ ชิงโชค รางวัล
แลกสลาก แลกซื้อ แก่ผู้ซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา 30 (5) แจก แถมให้และ
กำหนดเงื่อนไข ในลักษณะบังคับซื้อ

.....
.....
.....

- 6) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิต มีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามคำสั่ง คสช. ที่ 22/2558
-
-
-
- 7) เจ้าหน้าที่รัฐจากกรมสรรพสามิตมีบทบาทมาสำรวจร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หลังการประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องกำหนด สถานที่หรือบริเวณห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา พ.ศ. 2558 ประกาศลงวันที่ 12 ต.ค. 2558 และลงในราชกิจจานุเบกษา วันที่ 22 ต.ค. 2558
-
-
-
- 8) เจ้าหน้าที่รัฐเคยตรวจพบผู้จำหน่ายสุราหรือแอลกอฮอล์โดยวิธีการปั่นเป็นเหล้าปั่นจำหน่ายโดยวิธีการใช้รถเข็นตามตรอกซอก ซอยรอบสถานศึกษา
-
-
-
- 9) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการ ที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่นยินยอม หรือปล่อยปะละเลยให้มีผู้อายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าไปใช้บริการ
-
-
-
- 10) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมร้านค้าจำหน่ายสุราหรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่นขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์
-
-
-

11) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่น เปิดทำการเกินกว่าเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

.....
.....

12) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่น ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ

.....
.....

13) เจ้าหน้าที่รัฐจับกุมร้านค้าจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการที่มีการกระทำผิดตามข้อ 4 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่น ยินยอมหรือปล่อยให้มีการพกพาอาวุธ วัตถุระเบิดหรือยาเสพติดเข้าไปในร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของผู้ประกอบการสถานบริการหรือสถานประกอบการ

.....
.....

14) เจ้าหน้าที่รัฐสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงมหาวิทยาลัยหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงมหาวิทยาลัย

.....
.....

15) เจ้าหน้าที่รัฐสั่งเพิกถอนใบอนุญาตหรือสั่งปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการและห้ามมิให้มีการเปิดสถานบริการหรือสถานประกอบการเนื่องมาจากมีการกระทำผิดตามข้อ 6 ของคำสั่ง คสช.ที่ 22/2558 เช่นขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงมหาวิทยาลัย หรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงมหาวิทยาลัย

.....
.....

- 16) เจ้าหน้าที่รัฐเคยปลอมตัวเป็นเสมือนร้านค้าปลีก (ลูกจ้างร้านค้าปลีกจำหน่าย
เครื่องดื่มแอลกอฮอล์) และจับกุมผู้จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
-
-
-
- 17) เจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ประกอบกิจการสถานบริการหรือสถานประกอบการเคยมีการประชุม
ร่วมกับทางมหาวิทยาลัย เพื่อแก้ไขปัญหาตามมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการ
ควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับ
สถานบริการ
-
-
-
- 18) เจ้าหน้าที่รัฐพึ่งพาสื่อมวลชนและสื่อออนไลน์เป็นกระบอกเสียงหรือช่วยจุดประเด็น
เรื่องร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาให้กลายเป็นประเด็นทาง
สังคม
-
-
-
- 19) เจ้าหน้าที่รัฐตั้งด่านตรวจก่อนถึงร้านจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ใช้วิธีกั้นรั้วปิด
ทางเข้า – ออก
-
-
-
- 20) เจ้าหน้าที่รัฐสร้างความร่วมมือ 6 ภาคี ได้แก่ มหาวิทยาลัย ชุมชน เจ้าหน้าที่ท้องถิ่น
เจ้าหน้าที่ส่วนกลาง ผู้ประกอบการและสื่อมวลชน โดยใช้วิธีการประชุมเพื่อแก้ไข
ปัญหามาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาการควบคุมสถานบริการหรือสถาน
ประกอบการที่คล้ายกับสถานบริการ
-
-
-

2. ข้อเสนอแนะเฉพาะ

- 1) ท่านมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ควรมีระยะห่างรอบมหาวิทยาลัยหรือหอพักของมหาวิทยาลัยกี่เมตร (300 เมตร 500 เมตร 1,000 เมตร 2,000 เมตร 3,000 เมตร) (หรือ.....เมตร โปรดระบุ)

.....
.....
.....

- 2) ท่านในฐานะ (เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ประกอบการ)
ท่านคิดว่าท่านให้ความร่วมมือกับผู้วิจัยในการสำรวจข้อมูลเพื่อการวิจัยในระดับใด
มากที่สุด = 5 คะแนน มาก = 4 คะแนน ปานกลาง = 3 คะแนน
น้อย = 2 คะแนน น้อยที่สุด = 1 คะแนน
ความคิดเห็นอื่น (โปรดระบุ)

.....
.....
.....

3. ข้อเสนอแนะทั่วไป

.....
.....
.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสัมภาษณ์

การศึกษาบทบาทที่เป็นจริงของหน่วยงานรัฐและกลไกของรัฐ
ในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับมาตรการ
ควบคุมจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบมหาวิทยาลัย

โดย

พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อูสาโท
อาจารย์ ฐิติกร หมายมั่น

หัวหน้าโครงการย่อยและผู้วิจัยหลัก
ผู้วิจัยร่วม

โครงการนี้ได้รับการสนับสนุนโดยศูนย์วิจัยปัญหาสุรา
พุทธศักราช 2563
ฉบับสมบูรณ์