

## รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการสำรวจความคิดเห็นและผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิง  
ถึงตี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว

รหัสโครงการ 65-10068-38

โดย

ดร.สุรียัน บุญแท้

ได้รับทุนสนับสนุนโดย

ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.)

มิถุนายน 2567

## บทสรุปผู้บริหาร

โครงการสำรวจความคิดเห็นและผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ศึกษาจากพื้นที่นำร่อง และพื้นที่อื่นเพื่อเปรียบเทียบกัน กลุ่มประชาชนเก็บข้อมูลได้ 3,227 ตัวอย่าง ส่วนกลุ่มนักท่องเที่ยว เก็บข้อมูลได้ 3,231 ตัวอย่าง ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนพฤษภาคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 ผลการสำรวจสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

### บทสรุป

#### ส่วนที่ 1 ผลสำรวจกลุ่มประชาชน

##### 1.1 ความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ตัวอย่างในพื้นที่นำร่องมีกว่าครึ่งเล็กน้อยหรือร้อยละ 53.5 ที่รับรู้ถึงการเป็นพื้นที่นำร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 เมื่อสอบถามถึงความกังวลต่อผลกระทบจากนโยบาย พบว่ามีเพียงความกังวลต่ออุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับที่จะเพิ่มสูงขึ้นที่อยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะในพื้นที่นำร่อง ส่วนปัญหาอื่นๆ กังวลในระดับปานกลาง ไม่ว่าจะเป็นการแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้น ปัญหาทะเลาะวิวาท และการทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น ซึ่งต่างไม่พบความแตกต่างนักเมื่อจำแนกตามพื้นที่ อย่างไรก็ตาม ตัวอย่างเห็นผลไปในทางลบมากกว่าทางบวก

##### 1.2 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่างๆ สองสัปดาห์หลังประกาศใช้นโยบาย ในภาพรวมเหตุการณ์ที่ระบุไว้เป็น 5 อันดับแรกได้แก่ 1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ 2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รดซิ่ง พบ 3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ 4) คนดื่มๆ ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ และ 5) สถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ โดนสังเกตได้ว่าในพื้นที่นำร่องพบเห็นมากกว่าในพื้นที่อื่น โดยเฉพาะอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ ทั้งนี้ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มประสบเหตุกับตัวเองโดยตรงในสัดส่วนสูงกว่าพื้นที่อื่น ยกเว้นกรณีสถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ ส่วนระดับความรุนแรง พบว่าพื้นที่นำร่องมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าพื้นที่อื่นทั้งสิ้น โดยเฉพาะปัญหาอุบัติเหตุทางถนน จากคนดื่มๆ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 พื้นที่นำร่องเหตุการณ์โดยส่วนใหญ่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ขณะที่พื้นที่อื่นส่วนใหญ่เกิดขึ้นเท่าเดิม

##### 1.3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ เพื่อรองรับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่ามี 2 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า และมาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ ขณะที่มี 5 ประเด็นที่มี

แนวโน้มไม่เชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมา ไม่ได้สติ มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า มาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ และมาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง ประเด็นที่เหลื่อมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย และไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน ทั้งนี้ เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย โดยสังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

#### 1.4 ความคิดเห็นต่อประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่าทุกประเด็นที่นำมาสอบถาม ตัวอย่างโดยภาพรวมเห็นว่าแนวโน้มเพิ่มขึ้นทั้งสิ้น โดยเฉพาะรายได้ธุรกิจสถานบันเทิงในพื้นที่ รายได้ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถานบันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง และจำนวนนักท่องเที่ยวในพื้นที่ ยังรวมถึงรายได้ธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหารได้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง การจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เป็นเหตุผลทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด/พื้นที่ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นตามไปด้วย ผลดังกล่าวเป็นไปได้ในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น และเมื่อสอบถามถึงความคุ้มค่ากับผลกระทบทางสังคมที่อาจตามมา ภาพรวมไม่พบทิศทางคำตอบที่ชัดเจน แต่อาจสังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีส่วนที่เห็นว่าคุ้มค่ามากกว่าพื้นที่อื่น

#### 1.5 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จากประเด็นเชิงนโยบายต่างๆ ที่นำมาสอบถาม พบเพียงนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง เท่านั้นที่มีแนวโน้มเห็นด้วย แต่ก็มีอีกประเด็นที่มีแนวโน้มไม่แน่ใจค่อนข้างมาทางเห็นด้วย ได้แก่ การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารข้ามคืน ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง ส่วนประเด็นอื่นพบว่าแนวโน้มไม่แน่ใจค่อนข้างมาทางไม่เห็นด้วย ได้แก่ การนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา โดยไม่มีความแตกต่างกันเมื่อจำแนกพื้นที่

#### 1.6 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 60.0 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยพบประมาณ 1 ใน 5 เป็นนักดื่มประจำ ซึ่งแทบไม่แตกต่างกันเมื่อพิจารณาตามพื้นที่ เมื่อสอบถามการไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ภาพรวมพบร้อยละ 23.3 ที่ไป ซึ่งพื้นที่นำร่องมีส่วนที่ไปมากกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย เฉพาะผู้ที่ไปเมื่อสอบถามถึงการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 พบว่า ภาพรวมส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรม แต่ในกลุ่มที่เปลี่ยนไปจากเดิมก่อนปีใหม่จะพบในพื้นที่นำร่องมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งเรื่องเวลาที่เริ่มเข้าร้าน ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน

ค่าใช้จ่ายในการต้ม/กินที่ร้าน และปริมาณการต้มต่อครั้งเมื่อไปต้มที่ร้าน ผลสำรวจยังพบร้อยละ 22.9 เคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นำร่อง กลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น

## ส่วนที่ 2 ผลสำรวจกลุ่มนักท่องเที่ยว

### 2.1 การดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4

ผลสำรวจการดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวอย่างที่พบเห็น/ รับรู้ พบว่ามีเพียงการตรวจบัตรประชาชน บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า เท่านั้นที่ส่วนใหญ่มีการดำเนินการ โดยมาจากนักท่องเที่ยวชาวไทยมากกว่านักท่องเที่ยวต่างชาติ แต่ไม่พบความแตกต่างเมื่อจำแนกตามพื้นที่ ส่วนมาตรการอื่นๆ พบไม่ถึงครึ่ง ได้แก่ การไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมา ไม่ได้สติ วัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกรถบริการมาให้ลูกค้า หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้ตามญาติมารับ โดยทั้ง 4 มาตรการนี้สังเกตได้ว่า พื้นที่นำร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น โดยเฉพาะกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ ผลสำรวจยังพบร้อยละ 7.1 เคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิง (เฉพาะทริปนี้) ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นำร่องกลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น

### 2.2 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

หากพิจารณาเฉพาะการประสบกับตัวเองโดยตรง ในภาพรวมตัวอย่างระบุถึงสถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ มากที่สุด รองลงมาคือ อุบัติเหตุทางถนนจากคนตีเมา คนตีเมา คุกคามทางเพศ และปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกาย จากคนตีเมา โดยต่างสังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องสูงกว่าพื้นที่อื่น

### 2.3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจพบว่า มี 4 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้าต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า มาตรการตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง มาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง และมาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ ขณะที่ มี 3 ประเด็นที่มีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า และมาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ ประเด็นที่เหลือมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย และไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน ทั้งนี้ เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

### 2.4 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่าทุกประเด็นที่นำมาสอบถามมีแนวโน้มเห็นด้วยทั้งสิ้น ได้แก่ นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4

เช่นเดียวกันกับสถานบันเทิง การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา การนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศ ไทย และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา ตามลำดับ โดยต่างพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

## 2.5 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 96.6 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยกว่าครึ่งเป็นนักดื่มประจำ ซึ่งแทบไม่แตกต่างกันเมื่อพิจารณาตามพื้นที่ ผลสำรวจพฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พบว่า ภาพรวมส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรมอย่างไรก็ตาม ในกลุ่มที่เปลี่ยนไปจากเดิมก่อนปีใหม่จะพบในพื้นที่นาร่องมากกว่าพื้นที่อื่น ในเรื่องเวลาที่เริ่มเข้าร้าน ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน และค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน ตัวอย่างนักท่องเที่ยวที่มาเที่ยวในพื้นที่ดังกล่าวเฉลี่ยประมาณ 6 วัน โดยประมาณครึ่งหนึ่งมีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 2,000 บาท เฉลี่ย 2,681.73 บาท ทั้งนี้ ในพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น พบว่าทั้งจำนวนวันที่มาเที่ยวและค่าใช้จ่ายต่อวันแทบไม่แตกต่างกัน

## อภิปรายผล

1. กลุ่มประชาชนในพื้นที่ และกลุ่มนักท่องเที่ยว ส่วนใหญ่ต่างเห็นด้วยกับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 แต่จำกัดเฉพาะในพื้นที่นาร่อง แต่หากจะขยายขอบเขตของนโยบายออกไป พบว่าสัดส่วนที่เห็นด้วยลดลงอย่างชัดเจน

2. ตัวอย่างประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่นาร่อง มีความห่วงกังวลต่อผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับมากกว่าด้านอื่นๆ ตรงกับที่พบเห็น/รับรู้ ประสบปัญหานี้โดยตรงมากเป็นอันดับแรก ทั้งยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงปลายปีที่ผ่านมา ประเด็นดังกล่าวนี้ยังสอดคล้องกับผลสำรวจในกลุ่มนักท่องเที่ยวเกี่ยวกับการดำเนินการของสถานบันเทิง ที่พบว่ามีการตรวจบัตรประชาชนเพื่อป้องกันเด็กและเยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปีเข้าไปใช้บริการเท่านั้นที่ส่วนใหญ่พบเห็นการดำเนินการ ในขณะที่มาตรการเพื่อป้องกันอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มคนเมา พบว่าแทบไม่มีการดำเนินการ ประกอบกับความไม่เข้มงวดในการตั้งด่านสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยเฉพาะในพื้นที่นาร่องจึงสาเหตุนำไปสู่ผลกระทบที่ประชาชนห่วงกังวล และประสบมากที่สุด

3. จากผลสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่ เห็นว่านโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จะช่วยกระตุ้นให้ธุรกิจสถานบันเทิง และห่วงโซ่อุปทานของธุรกิจนี้เติบโตขึ้น ส่งผลทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด/พื้นที่มีแนวโน้มขยายตัวขึ้นตามไปด้วย อย่างไรก็ตาม ในกลุ่มประชาชนยังไม่แน่ใจว่าประโยชน์ทางเศรษฐกิจนี้จะคุ้มค่างับผลกระทบทางสังคมที่ตามมา

4. แม้พบว่าภาพรวมตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรมการไปเที่ยวสถานบันเทิง แต่ในกลุ่มที่เปลี่ยนแปลงก็อยู่ในพื้นที่นาร่องมากกว่าพื้นที่อื่น จึงอาจกล่าวได้ว่าการขยายเวลาเปิดให้บริการส่งผลให้มีการนั่งดื่มนานขึ้นและใช้จ่ายมากขึ้นอยู่บ้าง

## ข้อเสนอแนะ

1. นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 หากยังต้องดำเนินต่อไป ก็ควรจำกัดอยู่เฉพาะในพื้นที่นำร่องไปก่อนสักระยะ เพื่อประเมินประโยชน์และผลกระทบที่ตามมาให้ชัดเจน เพื่อให้ผู้กำหนดนโยบายพิจารณาตัดสินใจ ว่าควรดำเนินนโยบายนี้ต่อไปหรือไม่ รวมถึงควรขยายนำไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ หรือไม่ อย่างไรก็ตาม การคงนโยบายนี้ไว้ควรมาพร้อมกับการกำหนดให้มาตรการรองรับป้องกันผลกระทบต่างๆ ให้มีสภาพบังคับจริง ให้สถานบันเทิงต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะมาตรการป้องกันอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มคนเมาแล้วขับ ในขณะที่ภาครัฐเองก็ควรมีส่วนช่วยสนับสนุนผู้ประกอบการสถานบันเทิงในมาตรการที่ก่อให้เกิดภาระงานและค่าใช้จ่ายด้วยเช่นกัน

2. การจะขยายนโยบายในลักษณะผ่อนคลายการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ควรพิจารณาอย่างรอบด้านจากการทบทวนประสบการณ์จากนานาประเทศ แสวงหาตัวแบบในการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Best Practice) ที่สำคัญต้องมีมาตรการควบคุมที่ชัดเจนและสามารถบังคับใช้ได้จริง ทั้งนี้ หากจะนำนโยบายเหล่านี้มาใช้จริงก็ควรเริ่มในพื้นที่นำร่องเช่นเดียวกับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

## คำนำ

โครงการสำรวจความคิดเห็นและผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว ได้รับทุนสนับสนุนจากศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ให้ดำเนินการสำรวจในพื้นที่นำร่อง 5 แห่ง และพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย 5 แห่ง เพื่อเปรียบเทียบผล นำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อไป

การศึกษาครั้งนี้ ครอบคลุมประเด็นสำคัญประกอบด้วย ผลกระทบจากนโยบาย การป้องกันหรือกำกับควบคุม ประโยชน์ที่ได้รับ ความคิดเห็นต่อนโยบาย ตลอดจนพฤติกรรมการดื่มและการไปเที่ยวสถานบันเทิง นำเสนอเป็นตาราง แสดงข้อมูลทางสถิติ อาทิ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย พร้อมพรรณนาผล และอภิปรายผล เปรียบเทียบพื้นที่นำร่อง กับพื้นที่อื่น ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าข้อมูลที่ได้จะสะท้อนข้อเท็จจริง เป็นประโยชน์ตามที่คาดหวัง

ผู้วิจัยขอขอบคุณศูนย์วิจัยปัญหาสุรา (ศวส.) สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) สำหรับทุนการวิจัย และการสนับสนุนเชิงวิชาการ และขอขอบคุณไปยังกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ข้อเสนอแนะต่อการออกแบบการวิจัยและเครื่องมือวัด รวมถึงผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ได้เสียสละเวลาอันมีค่าร่วมให้ข้อมูลและแสดงความคิดเห็น ผู้วิจัยขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ดร.สุรียัน บุญแท้

มิถุนายน 2567

# สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	i
คำนำ	vi
สารบัญ	vii
สารบัญตาราง	viii
<b>บทที่ 1 บทนำ</b>	<b>15</b>
ที่มาของโครงการ	15
วัตถุประสงค์ในการวิจัย	17
กรอบแนวคิดในการวิจัย	17
<b>บทที่ 2 ระเบียบวิธีวิจัย</b>	<b>18</b>
ระเบียบวิธีวิจัย	18
พื้นที่เป้าหมาย	18
ประชากรเป้าหมาย	18
การกำหนดขนาดตัวอย่าง การเลือกตัวอย่าง และวิธีการเก็บข้อมูล	19
เกณฑ์การคัดเลือกตัวอย่างเข้า-ออกโครงการวิจัย (Inclusion - Exclusion Criteria)	20
เครื่องมือวัด	20
การวิเคราะห์ข้อมูล	21
การเขียนรายงาน	21
ผลที่คาดว่าจะได้รับ	21
การควบคุมคุณภาพ	22
ตัวชี้วัดและการกำกับติดตามโครงการ	22
ระยะเวลาดำเนินโครงการ	22
<b>บทที่ 3 ผลการสำรวจ</b>	<b>23</b>
ส่วนที่ 1 ผลสำรวจกลุ่มประชาชน	23
ส่วนที่ 2 ผลสำรวจกลุ่มนักท่องเที่ยว	65
<b>บทที่ 4 บทสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ</b>	<b>88</b>
บทสรุป	88
อภิปรายผล	93
ข้อเสนอแนะ	94
<b>บรรณานุกรม</b>	<b>95</b>
<b>ภาคผนวก</b>	<b>96</b>

# สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 แสดงพื้นที่ในการศึกษา.....	18
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่าง (Sample Size) พร้อมกับการปรับค่าผลกระทบจากการออกแบบการวิจัย (Design Effect) และอัตราความร่วมมือ (Response Rate).....	19
ตารางที่ 3 แสดงเกณฑ์การคัดเลือกตัวอย่างเข้า-ออกโครงการวิจัย (Inclusion - Exclusion Criteria).....	20
ตารางที่ 4 แสดงประเด็นคำถาม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย.....	21
<b>ส่วนที่ 1 กลุ่มประชาชน</b>	
ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามเพศ.....	23
ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ.....	24
ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส.....	24
ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาที่สำเร็จขั้นสูงสุด.....	25
ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพประจำที่มีรายได้หลัก.....	25
ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลเฉลี่ยต่อเดือน.....	26
ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างในพื้นที่นำร่อง ที่ระบุการรับรู้ถึงการเป็นพื้นที่นำร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	27
ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่ออุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับจะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	28
ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อผลกระทบทางสุขภาพ จากการดื่มๆ ที่มากขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	28
ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	29
ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อสถานบันเทิง/นันทนาการที่เกี่ยวข้องเสียงดังสร้างความรำคาญที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	29
ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อการก่อเหตุลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	30
ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อการคุกคามทางเพศ รวมถึงทางวาจาและทางกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	30
ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อความรุนแรงในครอบครัวที่จะเพิ่มสูงขึ้นเมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	31
ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้นเมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	31
ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อความสูญเสียทางเศรษฐกิจมากกว่าได้ประโยชน์ เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	32

## สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาขายเหล้า ในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4.....	32
ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่างๆ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา ..	34
ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการประสบกับตัวเองโดยตรง ในเหตุการณ์ต่างๆ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	36
ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาอุบัติเหตุทางถนน จากคนดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	38
ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหา การมั่วสุมยามค่ำคืน ของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	38
ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	39
ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหา คนดื่มมา ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	39
ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาสถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	40
ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาการใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และพื้นที่ใกล้เคียง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	40
ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหา ความรุนแรงในครอบครัว จากการดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	41
ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาบ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหายจากคนดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	41
ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาคนดื่มมา คุกคามทางเพศ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	42
ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาการข่มขู่คุกคาม หรือทำให้หวาดกลัว จากคนดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	42
ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหา คนดื่มมา ทำลายทรัพย์สิน สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	43
ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุระดับความรุนแรงของปัญหาคนดื่มมา ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิงวิ่งราว หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	43
ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	44
ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	44

## สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนตีมาหลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	44
ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะ ในที่สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	45
ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้) .	45
ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ การใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และพื้นที่ใกล้เคียง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	45
ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ ความรุนแรงในครอบครัวจากการตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	46
ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ บ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหายจากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	46
ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา คุกคามทางเพศ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	46
ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์การข่มขู่คุกคาม หรือทำให้หวาดกลัว จากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	47
ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	47
ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิงวิ่งราว หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้).....	47
ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า.....	50
ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมึนเมา ไม่ได้สติ .....	50
ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน .....	50
ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า.....	51

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ หากลูกค้าที่เฝ้าไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ.....	51
ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง.....	51
ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง.....	52
ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่.....	52
ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ป้องกันการมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว่น รถซิ่ง.....	52
ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ.....	53
ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ดูแลเหยี่ยวผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนดื่มๆ.....	53
ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการ ดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน.....	53
ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	54
ตารางที่ 61 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของจำนวนนักท่องเที่ยวในพื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	55
ตารางที่ 62 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจสถานบันเทิงในพื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	55
ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถานบันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	56
ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหารได้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	56
ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของการจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	57
ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของประโยชน์ทางเศรษฐกิจโดยรวม ของจังหวัด/พื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4.....	57
ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความคิดเห็นต่อความคุ้มค่าของประโยชน์ทางเศรษฐกิจ จากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 กับผลกระทบทางสังคมที่อาจตามมา.....	57

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง .....	59
ตารางที่ 69 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ที่ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม .....	59
ตารางที่ 70 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย .....	59
ตารางที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารดื่ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกันกับสถานบันเทิง .....	60
ตารางที่ 72 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา .....	60
ตารางที่ 73 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา .....	60
ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา .....	62
ตารางที่ 75 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 .....	62
ตารางที่ 76 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุพฤติกรรมกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้ที่ไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567) .....	63
ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 .....	64
<b>ส่วนที่ 2 กลุ่มนักท่องเที่ยว</b>	
ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามเพศ .....	66
ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ .....	66
ตารางที่ 80 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ .....	66
ตารางที่ 81 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างนักท่องเที่ยวต่างชาติ จำแนกตามประเทศ หรือกลุ่มประเทศ .....	67
ตารางที่ 82 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างนักท่องเที่ยวต่างชาติ ที่ระบุจำนวนครั้งที่มาประเทศไทย .....	68
ตารางที่ 83 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุวัตถุประสงค์ของการมาเที่ยว .....	68
ตารางที่ 84 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง เฉพาะที่มีการดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4 .....	70
ตารางที่ 85 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิง (เฉพาะทริปนี้) .....	71
ตารางที่ 86 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยประสบ หรือเห็น/อยู่ในเหตุการณ์ (เฉพาะทริปนี้) .....	73
ตารางที่ 87 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า .....	75

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 88 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการให้สถาบันเงินไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเงินมา ไม่ได้สติ .....	76
ตารางที่ 89 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการให้สถาบันเงินงดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน .....	76
ตารางที่ 90 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก.ให้สถาบันเงินเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า .....	76
ตารางที่ 91 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถาบันเงินติดตามญาติมารับ .....	77
ตารางที่ 92 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการตรวจจ่ายยาเสพติดในสถาบันเงิน .....	77
ตารางที่ 93 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถาบันเงิน .....	77
ตารางที่ 94 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ .....	78
ตารางที่ 95 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการป้องกันการมั่วสุ่มยามค่าคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง .....	78
ตารางที่ 96 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ .....	78
ตารางที่ 97 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนดื่ม .....	79
ตารางที่ 98 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการการดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน .....	79
ตารางที่ 99 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบหลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถาบันเงินถึงตี 4 .....	79
ตารางที่ 100 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการมีผลต่อการอยากไปเที่ยวจังหวัดหรือพื้นที่นั้นจากการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับ บาร์ถึงตี 4 .....	80
ตารางที่ 101 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถาบันเงินถึงตี 4 ในพื้นที่น่านร่อง .....	82
ตารางที่ 102 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถาบันเงินถึงตี 4 ในพื้นที่น่านร่อง ที่ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม .....	82
ตารางที่ 103 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับการนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถาบันเงินถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย .....	82

## สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 104 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง .....	83
ตารางที่ 105 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา .....	83
ตารางที่ 106 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา .....	83
ตารางที่ 107 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา .....	85
ตารางที่ 108 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุพฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 .....	86
ตารางที่ 109 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุจำนวนวันที่มาเที่ยว .....	87
ตารางที่ 110 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวแต่ละวัน .....	87

# บทที่ 1

## บทนำ

### ที่มาของโครงการ

ตามที่รัฐบาลมีนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบริการถึงตี 4 ด้วยเหตุผลเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการท่องเที่ยวของประเทศที่เพิ่งผ่านสถานการณ์โควิด-19 จึงจำเป็นต้องขยายเวลาเปิดปิดสถานบริการ ที่อยู่ในสถานที่ตั้งโรงแรมตามกฎหมาย และสถานบริการที่ตั้งอยู่ท้องที่กรุงเทพมหานคร ภูเก็ต ชลบุรี เชียงใหม่ และ เกาะสมุย สุราษฎร์ธานี (ไทยพีบีเอส, 2566)

ทั้งนี้ จากการประชุมของคณะกรรมการนโยบายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ ครั้งที่ 1/2566 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2566 ได้มีมติเห็นชอบมาตรการรองรับการขยายเวลาเปิดปิดถึงตี 4 เพื่อลดผลกระทบทางสังคมในกรณีขยายเวลาเปิดบริการในพื้นที่เป้าหมาย กำหนดให้สถานบริการต้องปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2546 และพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 โดยเข้มงวดในมาตรา 29 ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แก่บุคคลดังต่อไปนี้ (1) บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่า 20 ปี บริบูรณ์ (2) บุคคลที่มีอาการเมึเมาสุราจนครองสติไม่ได้ รวมถึงผู้ใช้บริการที่เป็นผู้ขับขี่ยานพาหนะทุกราย ให้สถานบริการตรวจวัดแอลกอฮอล์ทางลมหายใจก่อนอนุญาตให้ขับขี่ออกจากสถานบริการ และในกรณีที่ผู้ขับขี่ยานพาหนะได้รับการวัดปริมาณแอลกอฮอล์ในเลือดทางลมหายใจแล้วพบว่า มีระดับแอลกอฮอล์ในเลือดสูงกว่า 50 mg% ให้สถานบริการจัดหาที่พักคอย และอำนวยความสะดวกเพื่อรอให้ระดับแอลกอฮอล์ในเลือดทางลมหายใจลดลงต่ำกว่า 50 mg% จึงอนุญาตให้ขับขี่ออกจากสถานบริการ หรือในกรณีที่ ผู้ขับขี่ยานพาหนะมีระดับแอลกอฮอล์ในเลือดสูงกว่า 50 mg% ไม่ยินยอมพักคอย ให้สถานบริการประสานให้เพื่อน/ญาติ ของผู้ใช้บริการขับขี่แทน หรือจัดบริการยานพาหนะเพื่อส่งลูกค้าเดินทางกลับ โดยคิดค่าบริการจากผู้ใช้บริการ (กรมควบคุมโรค, 2566)

จากนั้นจึงได้ออกกฎกระทรวงมหาดไทย เรื่อง “กำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2566” ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เริ่มบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 15 ธันวาคม 2566 เป็นต้นไป (ราชกิจจานุเบกษา, 2566)

อย่างไรก็ตาม มีข้อมูลผลสำรวจที่แย้งกับนโยบายดังกล่าว ซึ่งก่อนหน้าที่จะมีการประกาศใช้นโยบายวันที่ 7 ธันวาคม 2566 มูลนิธิเพื่อสุขภาวะ (มสส.) และขบวนการสร้างเสริมสุขภาพประชาชน (ขสข.) ได้จัดเสวนาและแถลงเปิดผลวิจัย “นโยบายเปิดสถานบริการ ผับ บาร์ ตี 4” ที่โรงแรมมิราเคิลแกรนด์ วิวาวดี รังสิต โดยมีการเผยแพร่ผลสำรวจที่พบว่า ภาพรวมประชาชนกว่าครึ่งคือ 53% ไม่เห็นด้วยกับการขยายเวลา โดยมี 21% ที่เห็นด้วย ทั้งนี้ 3 ใน 4 ของกลุ่มตัวอย่างมองไม่เห็นประโยชน์เกี่ยวกับนโยบายนี้ มีเพียง 1 ใน 4 ที่มองเห็นประโยชน์ โดยให้เหตุผลอันดับหนึ่งว่าทำให้มีเวลาดื่ม กิน เยี่ยมมากขึ้น ส่วนการช่วยเรื่องการค้าขายในพื้นที่ให้ดีขึ้น มีรายได้ของธุรกิจเพิ่มขึ้นเป็นเรื่องรองลงมา ขณะเดียวกันส่วนใหญ่มีข้อกังวลใจ ตามที่พบว่า

75.4% ห่วงเรื่องเมาแล้วขับ 64.8% ห่วงว่าจะดื่มมากขึ้น มีแค่ไม่ถึง 10% ที่ไม่กังวลใดๆ พร้อมทั้งเสนอให้รัฐบาลจัดโซนนิ่งสถานบันเทิง ควบคุมอายุนักท่องเที่ยว ตรวจสอบปัญหาเสพยาเสพติด เข้มงวดการรักษาความสงบเรียบร้อย ตรวจสอบผู้ขับขี่ยานพาหนะ ตรวจสอบแหล่งมั่วสุมยามค่ำคืน (ผู้จัดการออนไลน์, 2566)

ก่อนนโยบายมีผลบังคับใช้สองวัน ในวันที่ 13 ธันวาคม 2566 ที่ทำเนียบรัฐบาล เครือข่ายภาคประชาชนกว่า 100 คน ได้เข้ายื่นหนังสือถึงนายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อขอให้เลื่อนนโยบายขยายเวลาสถานบันเทิงออกไปให้เป็นช่วงสงกรานต์ มีการแสดงจุดยืนคัดค้านนโยบายดังกล่าว โดยให้เหตุผลถึงความกังวลผลกระทบที่ตามมา โดยเฉพาะอุบัติเหตุทางถนนจากการดื่มแล้วขับ การก่อเหตุอาชญากรรม ความรุนแรงในครอบครัว และผลกระทบต่อสุขภาพประชาชน จึงเรียกร้องขอให้รัฐบาลทบทวนเลื่อนเวลาให้มีผลในช่วงเทศกาลสงกรานต์ ระหว่างนี้ขอให้จัดระดมความเห็นจากภาคส่วนให้เกิดความรอบคอบ ปฏิบัติได้จริงและลดโอกาสเกิดความสูญเสีย นอกจากนี้ยังขอให้รัฐบาลเร่งพัฒนากฎหมายให้มีความทันสมัย เช่น พ.ร.บ.สถานบริการ การกำหนดมาตรการให้ผู้ประกอบการต้องรับผิดชอบกรณีลูกค้าเมาแล้วขับไปเกิดอุบัติเหตุ หรือการกำหนดเพิ่มโทษเมาแล้วขับสูงขึ้น รวมถึงการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ที่เข้มงวดมากขึ้น เป็นต้น (เอชพีแก๊ส, 2566) แต่ข้อเรียกร้องของเครือข่ายภาคประชาชนก็ไม่เป็นผล นโยบายดังกล่าวได้มีผลบังคับใช้ตามที่ได้กล่าวไว้แล้ว

นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบริการถึงตี 4 เป็นประเด็นสาธารณะที่น่าสนใจยิ่ง ควรมีการติดตามทั้งในเชิงประโยชน์ และผลกระทบที่ตามมา ผู้วิจัยจึงดำเนินการสำรวจในพื้นที่นำร่อง 5 แห่ง และพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย 5 แห่ง เพื่อเปรียบเทียบผล นำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อไป

## นิยามเชิงปฏิบัติการ

สถานบริการที่ได้รับอนุญาตให้เปิดถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง คือ สถานบริการตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. 2509 (ฉบับปัจจุบัน คือฉบับที่ 5 พ.ศ. 2560) ซึ่งครอบคลุมสถานที่มีฟลอร์เต้นรำ โรงน้ำชา อาบอบนวด และสถานที่ที่มีอาหาร สุรา ไว้บริการ สำหรับโครงการนี้ มุ่งศึกษาประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดังนั้นจึงจำกัดความสถานบริการ ให้หมายถึงเฉพาะ สถานที่ที่มีอาหาร สุรา ไว้บริการเท่านั้น (อาทิ ร้านอาหาร ผับ บาร์ คาราโอเกะ) และเพื่อให้เข้าใจง่าย ตรงกันระหว่างผู้สัมภาษณ์กับผู้ถูกสัมภาษณ์ จึงใช้คำว่า “สถานบันเทิง” แทนคำว่า “สถานบริการ” โดยให้ครอบคลุมถึง ร้านที่คล้ายสถานบริการด้วย (ร้านนั่งดื่มที่ไม่ได้จดทะเบียนสถานบริการ)

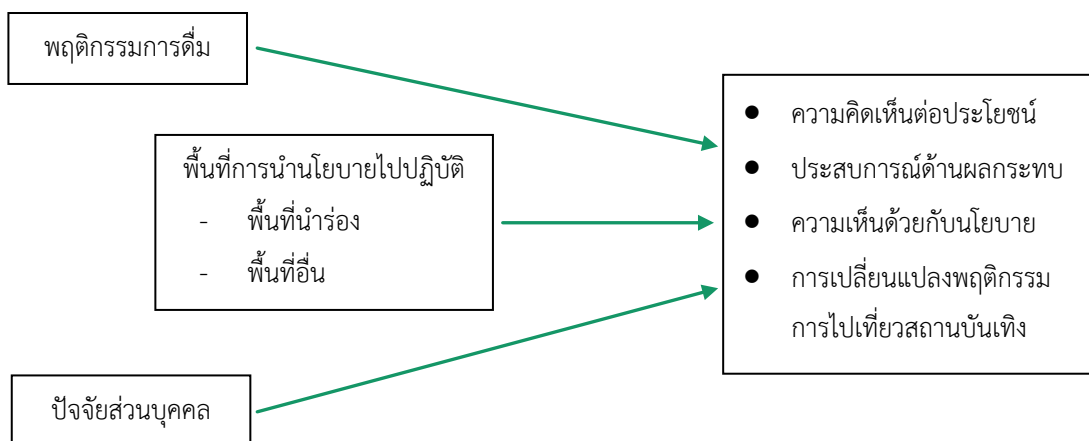
## วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1. เพื่อสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว
2. เพื่อสำรวจความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่เกิดขึ้น และประสบการณ์ด้านผลกระทบ จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4
3. เพื่อศึกษาการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมกรรมการไปเที่ยวสถานบันเทิง
4. เพื่อเปรียบเทียบผลสำรวจระหว่างพื้นที่น่านาง และพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย

## กรอบแนวคิดในการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ มีสมมติฐานการวิจัยว่า การเปลี่ยนแปลงนโยบาย คือ การขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จะก่อให้เกิดทั้งประโยชน์และผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่ และจะทำให้พฤติกรรมกรรมการไปเที่ยวสถานบันเทิงของนักท่องเที่ยวเปลี่ยนแปลงไปด้วย และเนื่องจากไม่มีข้อมูลฐาน (Baseline) ก่อนประกาศใช้นโยบาย ผู้วิจัยจึงประยุกต์ใช้การศึกษาเชิงเปรียบเทียบกับพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย ทั้งนี้ ความคิดเห็นต่างๆ อาจแตกต่างกันไปตามพฤติกรรมกรรมการที่มีอยู่เดิม รวมถึงปัจจัยส่วนบุคคลที่แตกต่างกัน

### การเปลี่ยนแปลงนโยบาย: การขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4



## บทที่ 2

### ระเบียบวิธีวิจัย

#### ระเบียบวิธีวิจัย

โครงการนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Methodology) เก็บข้อมูลด้วยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือ เก็บข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า หรืออาจให้ตอบด้วยตัวเอง ขึ้นอยู่กับความสะดวกของผู้ตอบเป็นสำคัญ

#### พื้นที่เป้าหมาย

จำแนกเป็น 2 กลุ่ม คือ พื้นที่นำร่องของการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 และพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย แต่ละกลุ่มประกอบด้วย 5 พื้นที่ ดังนี้

#### ตารางที่ 1 แสดงพื้นที่ในการศึกษา

พื้นที่นำร่อง	พื้นที่อื่น
1. กรุงเทพฯ (ในเขต Zoning ได้แก่ สีลม พัฒน์พงษ์, อาร์ซีเอ เพชรบุรีตัดใหม่, รัชดาภิเษก)	1. กรุงเทพฯ (นอกเขต Zoning อาทิ ถนนข้าวสาร ย่านอารีย์ ย่านเอกมัย)
2. ชลบุรี (พัทยา)	2. ประจวบคีรีขันธ์ (หัวหิน)
3. เชียงใหม่	3. เชียงราย
4. เกาะสมุย สุราษฎร์ธานี	4. กระบี่
5.ภูเก็ต	5. สงขลา (หาดใหญ่)

**หมายเหตุ:** การเลือกพื้นที่อื่นพิจารณาจากการเป็นจังหวัดที่มีจำนวนนักท่องเที่ยวมากเป็นอันดับสองรองจากพื้นที่นำร่อง และอยู่ในภูมิภาคเดียวกันกับพื้นที่นำร่อง ยกเว้นกรุงเทพฯ ที่ใช้การเป็นพื้นที่ Zoning เป็นเกณฑ์จำแนก

#### ประชากรเป้าหมาย

ประกอบด้วย 2 กลุ่ม โดยมีนิยามดังนี้

1. กลุ่มประชาชน หมายถึง ประชาชนอายุ 18 ปีขึ้นไป ที่พักอาศัยอยู่ในเขต/ ย่านสถานบันเทิง
2. กลุ่มนักท่องเที่ยว หมายถึง คนต่างถิ่นที่เข้ามาเที่ยวสถานบันเทิงในพื้นที่ (รวมร้านที่ไม่ได้จดทะเบียนสถานบริการ) กำหนดอายุ 18 ปีขึ้นไป ประกอบด้วยนักท่องเที่ยวชาวไทย และชาวต่างชาติ (นับรวมชาวจีน หรือชาวเอเชียชาติอื่นๆ ที่สื่อสารภาษาอังกฤษได้)

## การกำหนดขนาดตัวอย่าง การเลือกตัวอย่าง และวิธีการเก็บข้อมูล

การกำหนดขนาดตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ใช้สูตรการคำนวณของ Cochran (1963) เนื่องจากเป็นสูตรการกำหนดขนาดตัวอย่างที่ใช้กรณีไม่ทราบประชากรแน่ชัด ทราบเพียงว่ามีขนาดใหญ่ ดังนี้

$$\text{สูตร } n = \frac{z^2 p(1-p)}{e^2}$$

เมื่อ n แทน ขนาดตัวอย่าง

z แทน ค่าที่ได้จากตารางการแจกแจงแบบปกติมาตรฐานตามระดับความเชื่อมั่นที่กำหนด (ในที่นี้กำหนดนัยสำคัญ 0.05 ความเชื่อมั่น 95% ค่า z เท่ากับ 1.96)

p แทน สัดส่วนของประชากรที่ต้องการสุ่ม (ในที่นี้กำหนด 0.5)

e แทน ระดับความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ในที่นี้กำหนด 2.25)

$$\text{แทนค่าในสูตร } n = \frac{1.96^2 0.5(1-0.5)}{2.25^2}$$

$$n = 1,897$$

ปรับค่าด้วยผลกระทบจากการออกแบบการวิจัย (Design Effect) 1.4 และอัตราความร่วมมือ (Response Rate) 80% (อ้างอิงจากการดำเนินโครงการวิจัยที่มีรูปแบบใกล้เคียงกันที่ผ่านมา) รวมจำนวนตัวอย่าง 3,187 ตัวอย่าง ปรับขนาดตัวอย่างเป็น 3,200 ตัวอย่าง ตามตารางที่ 2

### ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่าง (Sample Size) พร้อมกับการปรับค่าผลกระทบจากการออกแบบการวิจัย (Design Effect) และอัตราความร่วมมือ (Response Rate)

Confidence Level	Confidence Interval	Sample size
95	+/- 2.25	1,897
ปรับค่าด้วยผลกระทบจากการออกแบบวิจัย (Design Effect) 1.4 อัตราความร่วมมือ (Response Rate) 80%		
95	+/- 2.25	<b>3,187</b> ปรับเป็น 3,200

ส่วนการเลือกตัวอย่างแต่ละกลุ่มจะมีเงื่อนไขสำคัญที่เกี่ยวข้องในการกำหนดโควตา หรือการเลือกแบบเฉพาะเจาะจง และมีวิธีเก็บข้อมูล ดังนี้

1. กลุ่มประชาชน จากตัวอย่างรวม 3,200 ตัวอย่าง กระจายเท่ากัน 10 พื้นที่ ได้พื้นที่ละ 320 ตัวอย่าง กำหนดโควตา (Quota Sampling) จำแนกตามย่านสถานบันเทิงต่างๆ (2 – 4 ย่าน) ให้มีจำนวนเท่าๆ

กัน พร้อมกระจายสัดส่วนช่วงอายุ (Gen) และเพศ ตามโครงสร้างประชากรในเขตเทศบาลนั้นๆ เก็บข้อมูลด้วยการลงพื้นที่ภาคสนามย่านสถานบันเทิง

2. กลุ่มนักท่องเที่ยว จากตัวอย่างรวม 3,200 ตัวอย่าง กระจายเท่ากัน 10 พื้นที่ ได้พื้นที่ละ 320 ตัวอย่าง กำหนดโควตา (Quota Sampling) จำแนกเป็นนักท่องเที่ยวชาวไทย และชาวต่างชาติ ให้แต่ละกลุ่มมีจำนวนเท่าๆ กัน เก็บข้อมูลด้วยการลงพื้นที่ภาคสนาม (ในช่วงกลางวัน) โดยมีการกระจายพื้นที่ตามแหล่งที่สามารถพบนักท่องเที่ยวทั้งชาวไทย และชาวต่างชาติได้ อาทิ โรงแรม ศูนย์การค้า ย่านช้อปปิ้ง ชายหาด หรือแหล่งท่องเที่ยวตามธรรมชาติ คัดกรองผู้ตอบตามคุณสมบัติที่กำหนด (สำหรับชาวต่างชาติใช้แบบสอบถามเป็นภาษาอังกฤษเท่านั้น)

### เกณฑ์การคัดเลือกตัวอย่างเข้า-ออกโครงการวิจัย (Inclusion - Exclusion Criteria)

ตารางที่ 3 แสดงเกณฑ์การคัดเลือกตัวอย่างเข้า-ออกโครงการวิจัย (Inclusion - Exclusion Criteria)

กลุ่มเป้าหมาย	เกณฑ์คัดเข้า	เกณฑ์คัดออก
1. กลุ่มประชาชน	1) ชาวไทย 2) อายุ 18 ปีขึ้นไป 3) พักอาศัยอยู่ในเขต/ ย่านสถานบันเทิง	1) ไม่มีสัญชาติไทย 2) อายุต่ำกว่า 18 ปี 3) ผู้สัญจร ไม่ได้พักอาศัยอยู่ประจำในพื้นที่เป้าหมาย 4) ไม่สามารถพูดคุยสื่อสารได้ 5) เป็นโรคติดต่อ
2. กลุ่มนักท่องเที่ยว	1) ชาวไทยที่เป็นคนต่างถิ่น หรือชาวต่างชาติ ที่เข้ามาเที่ยวสถานบันเทิงในพื้นที่ 2) อายุ 18 ปีขึ้นไป 3) สื่อสารด้วยภาษาไทย และภาษาอังกฤษ	1) ประชาชนในพื้นที่ 2) อายุต่ำกว่า 18 ปี 3) สื่อสารด้วยภาษาอื่น 4) เป็นโรคติดต่อ

### เครื่องมือวัด

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม จำนวน 2 ชุด จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย พัฒนาขึ้นจากการระดมความคิดเห็นร่วมกันของผู้วิจัย และภาคีที่เกี่ยวข้อง โดยมีโครงสร้างคำถามที่ประกอบด้วยส่วนต่างๆ ทั้งคุณลักษณะประชากร และประเด็นคำถามตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย รายละเอียดดังนี้

#### ตารางที่ 4 แสดงประเด็นคำถาม จำแนกตามกลุ่มเป้าหมาย

ประเด็นคำถาม	กลุ่ม	กลุ่ม
	ประชาชน	นักท่องเที่ยว
1. ผลกระทบ	√	√
2. การป้องกันหรือกำกับควบคุม	√	√
3. ประโยชน์ที่ได้รับ	√	-
4. ความคิดเห็นต่อนโยบาย	√	√
5. พฤติกรรมการดื่มและการไปเที่ยวสถานบันเทิง	√	√
6. ข้อมูลส่วนบุคคล	√	√

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (SPSS) ในการประมวลผลข้อมูล โดยสถิติที่ใช้เป็นสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของประเภทข้อมูล และวัตถุประสงค์ในการนำมาใช้ประโยชน์จากข้อมูล โดยมีการจำแนกตามกลุ่ม และเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย

#### การเขียนรายงาน

การเขียนรายงาน เป็นการนำเสนอตารางแสดงผลการสำรวจ จำแนกรายกลุ่มเป้าหมาย ประกอบการพรรณนาผล พร้อมกับวิเคราะห์ข้อมูล และอภิปรายผล

การแปลผลข้อมูลจากการวัดแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) ประยุกต์ใช้แนวคิดของเบสท์และคาน์ (Best & Kahn, 2010) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 คะแนน	หมายถึง	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 คะแนน	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 คะแนน	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 คะแนน	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 คะแนน	หมายถึง	น้อยที่สุด

#### ผลที่คาดว่าจะได้รับ

คาดว่าผลสำรวจที่ได้ จะเป็นข้อมูลสำหรับสื่อสารสาธารณะ และนำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสะท้อนไปยังรัฐบาลเพื่อพิจารณาทบทวนนโยบาย

## การควบคุมคุณภาพ

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล พนักงานเก็บข้อมูลผ่านการคัดเลือกและอบรมความเข้าใจต่อแบบสอบถาม และวิธีการเก็บข้อมูล โดยมีหัวหน้าทีมแต่ละพื้นที่ควบคุมการเก็บข้อมูลในภาคสนาม พร้อมระบบ GPS Checking เพื่อยืนยันการลงพื้นที่ทำงาน โดยหัวหน้าทีมจะตรวจสอบความถูกต้อง และรายงานผลต่อหัวหน้าโครงการวิจัยเป็นรายวัน

2. ระบบป้องกันข้อมูลที่ป้องกันข้อผิดพลาด เพื่อสามารถควบคุมข้อมูลให้มีความถูกต้องตรงตามแบบสอบถาม ทีมงานใช้โปรแกรมสำเร็จรูปที่ป้องกันข้อผิดพลาดต่างๆ อาทิ การป้อนตัวเลขผิด ป้อนตัวเลขเกินจำนวน หรือการป้องกันความไม่สอดคล้องกันของข้อมูล เป็นต้น

3. การตรวจสอบความสอดคล้องของข้อคำตอบ ทำการตรวจสอบความถูกต้อง และสอดคล้องของข้อมูลที่มีความเชื่อมโยงสัมพันธ์กัน ก่อนนำเข้าสู่ขั้นตอนการป้อนข้อมูล ประมวลผลต่อไป

## ตัวชี้วัดและการกำกับติดตามโครงการ

1. จำนวนและสัดส่วนแบบสอบถามที่เก็บได้ในแต่ละพื้นที่ ในแต่ละพื้นที่เป้าหมายจะต้องเก็บข้อมูลให้ครบถ้วนตามจำนวน และสัดส่วนที่กำหนด ซึ่งมีการกำกับควบคุมในภาคสนามโดยหัวหน้าทีมแต่ละพื้นที่ และมีการรายงานสรุปผลการเก็บข้อมูลให้หัวหน้าโครงการทราบเป็นรายวัน

2. ความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่เก็บข้อมูลได้ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จะต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ยกเว้นบางคำถามที่เป็นประเด็นอ่อนไหว หรือเป็นเรื่องที่ผู้ตอบปฏิเสธที่จะให้ข้อมูล รวมถึงไม่มีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ซึ่งความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่เก็บข้อมูลได้นี้จะมีการตรวจสอบทั้งในขั้นตอนการเก็บข้อมูล โดยหัวหน้าทีมภาคสนาม และขั้นตอนการป้อนข้อมูล ตลอดจนในขั้นตอนการทำความสะอาด (Clean) ข้อมูล โดยนักสถิติร่วมกับหัวหน้าโครงการ

3. การดำเนินการในระยะเวลาที่กำหนด ในโครงการวิจัยนี้ จะมีการกำหนดระยะเวลาดำเนินโครงการ โดยแบ่งออกเป็นขั้นตอนต่างๆ ตามกระบวนการทำงาน ซึ่งหัวหน้าโครงการจะเป็นผู้กำกับควบคุมการทำงานทุกขั้นตอนให้อยู่ในระยะเวลาที่กำหนด

## ระยะเวลาดำเนินโครงการ

1. เตรียมการ และสร้างเครื่องมือ	2	สัปดาห์
2. เก็บข้อมูลภาคสนาม	2	สัปดาห์
3. ลงรหัส ป้อนข้อมูล ประมวลผล และจัดทำรายงานเบื้องต้น	2	สัปดาห์
4. จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์	4	สัปดาห์
รวมระยะเวลาดำเนินโครงการทั้งสิ้น	10	สัปดาห์

### บทที่ 3

## ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจโครงการสำรวจความคิดเห็นและผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงดี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว จำแนกการนำเสนอเป็น 2 ส่วนตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย ส่วนที่ 1 ผลสำรวจกลุ่มประชาชน และส่วนที่ 2 ผลสำรวจกลุ่มนักท่องเที่ยว ซึ่งข้อมูลผลสำรวจ ในประเด็นต่างๆ จะมีการเปรียบเทียบพื้นที่นำร่อง กับพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

#### ส่วนที่ 1 ผลสำรวจกลุ่มประชาชน

##### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภาพรวมตัวอย่างเป็นเพศหญิงร้อยละ 55.1 เป็นเพศชายร้อยละ 44.9 โดยกระจายช่วงอายุอยู่ใน Gen Y มากกว่ากลุ่มอื่นคิดเป็นร้อยละ 33.2 รองลงมาคือ Gen X Baby Boomer และ Gen Z คิดเป็นร้อยละ 26.3 22.2 และ 18.3 ตามลำดับ กว่าครึ่งคือร้อยละ 56.4 สมรสแล้ว ขณะที่ร้อยละ 28.7 เป็นโสด โดยมีร้อยละ 14.7 หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่

กว่า 3 ใน 4 หรือร้อยละ 76.1 จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี โดยมีร้อยละ 21.4 จบปริญญาตรี และ ร้อยละ 2.0 จบสูงกว่าปริญญาตรี กระจายไปในหลากหลายอาชีพ ที่พบมากที่สุดคือ ค้าขายรายย่อย/ บริการ รายย่อย คิดเป็นร้อยละ 22.0 รองลงมาคือพนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 20.7 ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 18.8 และเกษียณอายุ/ พ่อบ้าน/ แม่บ้าน ร้อยละ 12.5 ด้านรายได้ส่วนบุคคลเฉลี่ยต่อเดือน ร้อยละ 31.5 มีรายได้ไม่เกินเดือนละ 10,000 บาท ขณะที่ร้อยละ 37.6 มีรายได้ 10,001 - 20,000 บาท และร้อยละ 30.9 มีรายได้มากกว่า 20,000 บาท

#### (พิจารณาตามตารางที่ 5 – 10)

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ชาย	726	44.9	723	44.9	1,449	44.9
2) หญิง	890	55.1	888	55.1	1,778	55.1
รวม	1,616	100.0	1,611	100.0	3,227	100.0

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) Gen Z (18 – 28 ปี)	292	18.1	298	18.5	590	18.3
2) Gen Y (29 – 46 ปี)	557	34.5	513	31.8	1,070	33.2
3) Gen X (47 – 61 ปี)	420	26.0	428	26.6	848	26.3
4) Baby Boomer (62 ปี ขึ้นไป)	347	21.4	372	23.1	719	22.2
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ต่ำสุด – สูงสุด (ปี)</i>	<i>18 – 78</i>		<i>18 – 81</i>		<i>18 – 81</i>	
<i>S.D. (ปี)</i>	<i>15.55</i>		<i>15.61</i>		<i>15.58</i>	
<i>ค่าเฉลี่ย (ปี)</i>	<i>45.06</i>		<i>45.35</i>		<i>45.21</i>	

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) โสด	446	27.6	479	29.7	925	28.7
2) สมรสและมีบุตร*	706	43.7	883	54.8	1,589	49.2
3) สมรสแต่ไม่มีบุตร	150	9.3	83	5.2	233	7.2
4) หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่	312	19.3	161	10.0	473	14.7
5) ไม่ระบุ	2	0.1	5	0.3	7	0.2
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>*ต่ำสุด – สูงสุด (คน)</i>	<i>1 - 5</i>		<i>1 - 5</i>		<i>1 - 5</i>	
<i>*S.D. (คน)</i>	<i>0.86</i>		<i>0.91</i>		<i>0.88</i>	
<i>*ค่าเฉลี่ย (คน)</i>	<i>2.08</i>		<i>2.14</i>		<i>2.11</i>	

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษาที่สำเร็จขั้นสูงสุด

การศึกษาขั้นสูงสุด	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เคยเรียน	28	1.7	18	1.1	46	1.4
2) ประถมศึกษา	224	13.9	336	20.9	560	17.4
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	223	13.8	285	17.7	508	15.7
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	322	19.9	354	22.0	676	20.9
5) ปวช.	119	7.4	122	7.6	241	7.5
6) ปวส.	166	10.3	130	8.1	296	9.2
7) อนุปริญญา	88	5.4	40	2.5	128	4.0
8) ปริญญาตรี	397	24.6	292	18.1	689	21.4
9) สูงกว่าปริญญาตรี	43	2.7	23	1.4	66	2.0
10) ไม่ระบุ	6	0.3	11	0.6	17	0.5
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพประจำที่มีรายได้หลัก

อาชีพ	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ค้าขายรายย่อย/ บริการรายย่อย	306	18.9	405	25.2	711	22.0
2) พนักงานบริษัทเอกชน	361	22.3	308	19.1	669	20.7
3) ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	268	16.6	338	21.0	606	18.8
4) เกษียณอายุ/ พ่อบ้าน/ แม่บ้าน	220	13.6	182	11.3	402	12.5
5) ธุรกิจส่วนตัว/ ผู้ประกอบการ	135	8.4	72	4.5	207	6.4
6) นักเรียน/ นักศึกษา	90	5.6	86	5.3	176	5.5
7) ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	88	5.4	74	4.6	162	5.0
8) อาชีพอิสระ อาทิ ไรเดอร์ ขายของออนไลน์	84	5.2	54	3.4	138	4.3
9) เกษตรกร/ ประมง	35	2.2	65	4.0	100	3.1
10) วิชาชีพอิสระ อาทิ ทนายความ สถาปนิก	17	1.1	7	0.4	24	0.7
11) ว่างงาน	12	0.7	20	1.2	32	1.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ส่วนบุคคลเฉลี่ยต่อเดือน

จำนวนรายได้	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เกิน 5,000 บาท	119	7.4	158	9.8	277	8.6
2) 5,001 - 10,000 บาท	334	20.6	407	25.3	741	22.9
3) 10,001 - 20,000 บาท	571	35.3	642	39.9	1,213	37.6
4) 20,001 - 30,000 บาท	339	21.0	240	14.9	579	17.9
5) 30,001 - 40,000 บาท	147	9.1	94	5.8	241	7.5
6) 40,001 - 50,000 บาท	71	4.4	41	2.5	112	3.5
7) มากกว่า 50,000 บาท	35	2.2	29	1.8	64	2.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ในเบื้องต้น คณะผู้วิจัยได้สอบถามตัวอย่างในพื้นที่นาร่องต่อการรับรู้ถึงการเป็นพื้นที่นาร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่ามีสัดส่วนกว่าครึ่งเล็กน้อยหรือร้อยละ 53.5 เท่านั้นที่ทราบ ขณะที่ร้อยละ 46.5 ไม่ทราบ

เมื่อสอบถามถึงความกังวลต่อผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด (กำหนดคะแนนเต็ม 5 คะแนน) พบข้อมูลสรุปได้ดังนี้

1) อุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57 คะแนน) โดยพื้นที่นาร่องมีระดับความกังวลในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.66 คะแนน) ขณะที่พื้นที่อื่นมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.47 คะแนน)

2) ผลกระทบทางสุขภาพจากการดื่มๆ ที่มากขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.07 คะแนน) โดยพื้นที่นาร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.00 และ 3.13 คะแนน ตามลำดับ)

3) ปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.24 คะแนน) โดยพื้นที่นาร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.15 และ 3.34 คะแนน ตามลำดับ)

4) สถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวส่งเสียงดังสร้างความรำคาญที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.05 คะแนน) โดยพื้นที่นาร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.08 และ 3.01 คะแนน ตามลำดับ)

5) การก่อเหตุลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.83 คะแนน) โดยพื้นที่นาร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.81 และ 2.85 คะแนน ตามลำดับ)

6) การคุกคามทางเพศ รวมถึงทางวาจาและทางกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.99 คะแนน) โดยพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.93 และ 3.04 คะแนน ตามลำดับ)

7) ความรุนแรงในครอบครัวที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.05 คะแนน) โดยพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 2.98 และ 3.12 คะแนน ตามลำดับ)

8) การแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้น ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.46 คะแนน) โดยพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.47 และ 3.44 คะแนน ตามลำดับ)

9) ความสูญเสียทางเศรษฐกิจมากกว่าได้ประโยชน์ ภาพรวมมีระดับความกังวลในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.02 คะแนน) โดยพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่นต่างอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน (ค่าเฉลี่ย 3.06 และ 2.99 คะแนน ตามลำดับ)

ความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 ภาพรวมตัวอย่างประมาณครึ่งหนึ่งหรือร้อยละ 50.9 ระบุว่าส่งผลเชิงลบเล็กน้อยถึงมากที่สุด ตรงข้ามกับร้อยละ 15.8 ที่ระบุว่าส่งผลเชิงบวกเล็กน้อยถึงมากที่สุด โดยมีร้อยละ 8.8 ระบุว่าไม่ส่งผลกระทบใดๆ และร้อยละ 24.5 ไม่แน่ใจ โดยพบผลในทิศทางเดียวกันเมื่อจำแนกออกเป็นพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่น

#### (พิจารณาตามตารางที่ 11 – 21)

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างในพื้นที่นำร่อง ที่ระบุการรับรู้ถึงการเป็นพื้นที่นำร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

	การรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
1) ทราบ		865	53.5
2) ไม่ทราบ		751	46.5
	รวม	1,616	100.0

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่ออุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับ จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	27	1.7	15	0.9	42	1.3
2) น้อย	122	7.5	208	12.9	330	10.2
3) ปานกลาง	542	33.5	585	36.4	1,127	34.9
4) มาก	607	37.6	609	37.8	1,216	37.7
5) มากที่สุด	318	19.7	194	12.0	512	15.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.66</i>		<i>3.47</i>		<i>3.57</i>	
<i>S.D.</i>	<i>0.93</i>		<i>0.90</i>		<i>0.92</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>มาก</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>มาก</i>	

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อผลกระทบทางสุขภาพ จากการดื่มที่มากขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	171	10.6	92	5.7	263	8.1
2) น้อย	333	20.6	315	19.6	648	20.1
3) ปานกลาง	605	37.5	656	40.7	1261	39.1
4) มาก	332	20.5	388	24.1	720	22.3
5) มากที่สุด	175	10.8	160	9.9	335	10.4
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.00</i>		<i>3.13</i>		<i>3.07</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.13</i>		<i>1.02</i>		<i>1.08</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	162	10.0	33	2.0	195	6.0
2) น้อย	291	18.0	274	17.0	565	17.5
3) ปานกลาง	512	31.7	566	35.2	1,078	33.5
4) มาก	449	27.8	588	36.5	1,037	32.1
5) มากที่สุด	202	12.5	150	9.3	352	10.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.15</i>		<i>3.34</i>		<i>3.24</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.16</i>		<i>0.94</i>		<i>1.06</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อสถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวสงเสียงดังสร้างความรำคาญที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	183	11.3	127	7.9	310	9.6
2) น้อย	288	17.8	343	21.3	631	19.6
3) ปานกลาง	556	34.5	651	40.4	1,207	37.4
4) มาก	387	23.9	360	22.3	747	23.1
5) มากที่สุด	202	12.5	130	8.1	332	10.3
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.08</i>		<i>3.01</i>		<i>3.05</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.17</i>		<i>1.04</i>		<i>1.10</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความห่วงกังวลต่อการก่อเหตุลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	222	13.7	124	7.7	346	10.7
2) น้อย	409	25.3	497	30.9	906	28.1
3) ปานกลาง	566	35.1	591	36.6	1,157	35.8
4) มาก	298	18.4	295	18.3	593	18.4
5) มากที่สุด	121	7.5	104	6.5	225	7.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>2.81</i>		<i>2.85</i>		<i>2.83</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.12</i>		<i>1.02</i>		<i>1.07</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความห่วงกังวลต่อการคุกคามทางเพศ รวมถึงทางวาจา และทางกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	181	11.2	104	6.5	285	8.8
2) น้อย	407	25.2	377	23.4	784	24.3
3) ปานกลาง	525	32.5	615	38.1	1,140	35.4
4) มาก	351	21.7	375	23.3	726	22.5
5) มากที่สุด	152	9.4	140	8.7	292	9.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>2.93</i>		<i>3.04</i>		<i>2.99</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.14</i>		<i>1.04</i>		<i>1.09</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อความรุนแรงในครอบครัวที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	220	13.6	86	5.3	306	9.5
2) น้อย	328	20.3	329	20.4	657	20.4
3) ปานกลาง	538	33.3	661	41.1	1,199	37.1
4) มาก	325	20.1	377	23.4	702	21.8
5) มากที่สุด	205	12.7	158	9.8	363	11.2
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>2.98</i>		<i>3.12</i>		<i>3.05</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.21</i>		<i>1.02</i>		<i>1.12</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้น เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	72	4.5	62	3.8	134	4.2
2) น้อย	188	11.6	200	12.4	388	12.0
3) ปานกลาง	568	35.2	548	34.1	1,116	34.6
4) มาก	487	30.1	563	34.9	1,050	32.5
5) มากที่สุด	301	18.6	238	14.8	539	16.7
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.47</i>		<i>3.44</i>		<i>3.46</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.06</i>		<i>1.01</i>		<i>1.04</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความห่วงกังวลต่อความสูญเสียทางเศรษฐกิจมากกว่าได้  
ประโยชน์ เมื่อมีการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ระดับความกังวล	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	72	4.5	100	6.2	239	7.4
2) น้อย	188	11.6	374	23.2	694	21.5
3) ปานกลาง	568	35.2	672	41.7	1,314	40.7
4) มาก	487	30.1	372	23.1	709	22.0
5) มากที่สุด	301	18.6	93	5.8	271	8.4
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.06</i>		<i>2.99</i>		<i>3.02</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.09</i>		<i>0.97</i>		<i>1.03</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาขายเหล้า  
ในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4

ผลกระทบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ส่งผลเชิงลบอย่างมากถึงมากที่สุด	334	20.7	225	14.0	559	17.3
2) ส่งผลเชิงลบเล็กน้อยถึงปานกลาง	499	30.9	586	36.4	1,085	33.6
3) ไม่ส่งผลกระทบต่อใดๆ	143	8.8	142	8.8	285	8.8
4) ไม่แน่ใจ	382	23.6	404	25.0	786	24.5
5) ส่งผลเชิงบวกเล็กน้อยถึงปานกลาง	207	12.8	204	12.7	411	12.7
6) ส่งผลเชิงบวกอย่างมากถึงมากที่สุด	51	3.2	50	3.1	101	3.1
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

### ตอนที่ 3 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่างๆ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา หรือ สองสัปดาห์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในภาพรวมเหตุการณ์ที่ระบุไว้เป็น 5 อันดับแรกได้แก่ 1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ พบร้อยละ 74.8 2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง พบร้อยละ 51.6 3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ พบร้อยละ 49.2 4) คนดื่มๆ ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ เช่น ปัสสาวะ อาเจียน ทิ้งขวด/ขยะเรี่ยราด พบร้อยละ 40.4 และ 5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ พบร้อยละ 40.3 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าในพื้นที่นำร่องประกาศใช้นโยบายมีสัดส่วนการพบเห็นเหตุการณ์เหล่านี้สูงกว่าในพื้นที่อื่นที่นำมาเปรียบเทียบทั้งสิ้น โดยเฉพาะอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ ซึ่งพบในพื้นที่นำร่องถึงร้อยละ 83.1 ขณะที่พื้นที่อื่นพบร้อยละ 66.5

เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้ 5 เหตุการณ์ข้างต้น เมื่อสอบถามถึงการประสบกับตัวเองโดยตรง ระดับความรุนแรงของปัญหา (กำหนดคะแนนเต็ม 5 คะแนน) และเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 ผลภาพรวม 1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 5.8 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.49 คะแนน) โดยร้อยละ 45.3 ระบุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากช่วงปลายปีที่แล้ว 2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 8.1 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36 คะแนน) โดยร้อยละ 37.8 ระบุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ใกล้เคียงกับร้อยละ 36.7 ที่ระบุเท่าเดิม 3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 5.2 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.06 คะแนน) โดยสัดส่วนที่ระบุเท่าเดิม เพิ่มขึ้น และไม่แน่ใจ มีพอๆ กัน ในช่วงร้อยละ 30 - 33 4) คนดื่มๆ ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ เช่น ปัสสาวะ อาเจียน ทิ้งขวด/ขยะเรี่ยราด ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 16.5 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.01 คะแนน) โดยสัดส่วนที่ระบุเท่าเดิม กับเพิ่มขึ้น มีร้อยละ 33.1 เท่ากัน และ 5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 19.5 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.20 คะแนน) โดยร้อยละ 43.1 ระบุมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

ต่อเนื่องจากข้างต้น เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มประสบเหตุกับตัวเองโดยตรงในสัดส่วนสูงกว่าพื้นที่อื่น ยกเว้นกรณีสถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ ซึ่งพื้นที่นำร่องมีร้อยละ 15.7 ขณะที่พื้นที่อื่นมีร้อยละ 25.4 ส่วนระดับความรุนแรง พบว่าพื้นที่นำร่องมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าพื้นที่อื่นทั้งสิ้น โดยเฉพาะปัญหาอุบัติเหตุทางถนน จากคนดื่มๆ ที่พื้นที่นำร่องอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.68 คะแนน) ขณะที่พื้นที่อื่นอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.24 คะแนน) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พื้นที่นำร่องเหตุการณ์โดยส่วนใหญ่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ขณะที่พื้นที่อื่นส่วนใหญ่เกิดขึ้นเท่าเดิม

(พิจารณาตามตารางที่ 22 – 47)

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่างๆ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา

เหตุการณ์	พื้นที่นำร่อง			พื้นที่อื่น			ภาพรวม		
	เคย	ไม่เคย	รวม	เคย	ไม่เคย	รวม	เคย	ไม่เคย	รวม
1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่ม	1,343	273	1,616	1,071	540	1,611	2,414	813	3,227
	(83.1)	(16.9)	(100.0)	(66.5)	(33.5)	(100.0)	(74.8)	(25.2)	(100.0)
2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง	976	640	1,616	689	922	1,611	1,665	1,562	3,227
	(60.4)	(39.6)	(100.0)	(42.8)	(57.2)	(100.0)	(51.6)	(48.4)	(100.0)
3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่ม	814	802	1,616	774	837	1,611	1,588	1,639	3,227
	(50.4)	(49.6)	(100.0)	(48.0)	(52.0)	(100.0)	(49.2)	(50.8)	(100.0)
4) คนดื่มทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ เช่น ปัสสาวะ อาเจียน ทิ้งขวด/ขยะเรี่ยราด	764	852	1,616	540	1,071	1,611	1,304	1,923	3,227
	(47.3)	(52.7)	(100.0)	(33.5)	(66.5)	(100.0)	(40.4)	(59.6)	(100.0)
5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ	789	827	1,616	512	1,099	1,611	1,301	1,926	3,227
	(48.8)	(51.2)	(100.0)	(31.8)	(68.2)	(100.0)	(40.3)	(59.7)	(100.0)
6) การใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และ พื้นที่ใกล้เคียง	820	796	1,616	453	1,158	1,611	1,273	1,954	3,227
	(50.7)	(49.3)	(100.0)	(28.1)	(71.9)	(100.0)	(39.4)	(60.6)	(100.0)
7) ความรุนแรงในครอบครัวจากการดื่ม	632	984	1,616	510	1,101	1,611	1,142	2,085	3,227
	(39.1)	(60.9)	(100.0)	(31.7)	(68.3)	(100.0)	(35.4)	(64.6)	(100.0)
8) บ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหาย จากคนดื่ม	645	971	1,616	348	1,263	1,611	993	2,234	3,227
	(39.9)	(60.1)	(100.0)	(21.6)	(78.4)	(100.0)	(30.8)	(69.2)	(100.0)

ตารางที่ 22 (ต่อ)

เหตุการณ์	พื้นที่นำร่อง			พื้นที่อื่น			ภาพรวม		
	เคย	ไม่เคย	รวม	เคย	ไม่เคย	รวม	เคย	ไม่เคย	รวม
9) คนดื่มฯ คุกคามทางเพศ (รวมการแสวง พุดจาแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว)	485	1,131	<b>1,616</b>	366	1,245	<b>1,611</b>	851	2,376	<b>3,227</b>
	(30.0)	(70.0)	<b>(100.0)</b>	(22.7)	(77.3)	<b>(100.0)</b>	(26.4)	(73.6)	<b>(100.0)</b>
10) การข่มขู่คุกคามหรือทำให้หวาดกลัว จากคนดื่มฯ	437	1,179	<b>1,616</b>	348	1,263	<b>1,611</b>	785	2,442	<b>3,227</b>
	(27.0)	(73.0)	<b>(100.0)</b>	(21.6)	(78.4)	<b>(100.0)</b>	(24.3)	(75.7)	<b>(100.0)</b>
11) คนดื่มฯ ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ	405	1,211	<b>1,616</b>	196	1,415	<b>1,611</b>	601	2,626	<b>3,227</b>
	(25.1)	(74.9)	<b>(100.0)</b>	(12.2)	(87.8)	<b>(100.0)</b>	(18.6)	(81.4)	<b>(100.0)</b>
12) คนดื่มฯ ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิงวิ่งราว	338	1,278	<b>1,616</b>	207	1,404	<b>1,611</b>	545	2,682	<b>3,227</b>
	(20.9)	(79.1)	<b>(100.0)</b>	(12.8)	(87.2)	<b>(100.0)</b>	(16.9)	(83.1)	<b>(100.0)</b>

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการประสบกับตัวเองโดยตรง ในเหตุการณ์ต่างๆ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เหตุการณ์	พื้นที่นำร่อง				พื้นที่อื่น				ภาพรวม			
	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม
1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ	113 (8.4)	554 (41.3)	676 (50.3)	<b>1,343</b> <b>(100.0)</b>	28 (2.6)	530 (49.5)	513 (47.9)	<b>1,071</b> <b>(100.0)</b>	141 (5.8)	1,084 (44.9)	1,189 (49.3)	<b>2,414</b> <b>(100.0)</b>
2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง	88 (9.0)	423 (43.3)	465 (47.6)	<b>976</b> <b>(100.0)</b>	47 (6.8)	372 (54.0)	270 (39.2)	<b>689</b> <b>(100.0)</b>	135 (8.1)	795 (47.7)	735 (44.1)	<b>1,665</b> <b>(100.0)</b>
3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ	52 (6.4)	319 (39.2)	443 (54.4)	<b>814</b> <b>(100.0)</b>	30 (3.9)	375 (48.4)	369 (47.7)	<b>774</b> <b>(100.0)</b>	82 (5.2)	694 (43.7)	812 (51.1)	<b>1,588</b> <b>(100.0)</b>
4) คนดื่มๆ ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ เช่น ปัสสาวะ อาเจียน ทิ้งขวด/ขยะเรี่ยราด	159 (20.8)	324 (42.4)	281 (36.8)	<b>764</b> <b>(100.0)</b>	56 (10.4)	294 (54.4)	190 (35.2)	<b>540</b> <b>(100.0)</b>	215 (16.5)	618 (47.4)	471 (36.1)	<b>1,304</b> <b>(100.0)</b>
5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ	124 (15.7)	315 (39.9)	350 (44.4)	<b>789</b> <b>(100.0)</b>	130 (25.4)	241 (47.1)	141 (27.5)	<b>512</b> <b>(100.0)</b>	254 (19.5)	556 (42.7)	491 (37.7)	<b>1,301</b> <b>(100.0)</b>
6) การใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และ พื้นที่ใกล้เคียง	18 (2.2)	162 (19.8)	640 (78.0)	<b>820</b> <b>(100.0)</b>	15 (3.3)	94 (20.8)	344 (75.9)	<b>453</b> <b>(100.0)</b>	33 (2.6)	256 (20.1)	984 (77.3)	<b>1,273</b> <b>(100.0)</b>
7) ความรุนแรงในครอบครัวจากการดื่ม	38 (6.0)	226 (35.8)	368 (58.2)	<b>632</b> <b>(100.0)</b>	17 (3.3)	225 (44.1)	268 (52.5)	<b>510</b> <b>(100.0)</b>	55 (4.8)	451 (39.5)	636 (55.7)	<b>1,142</b> <b>(100.0)</b>
8) บ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหาย จากคนดื่มๆ	41 (6.4)	173 (26.8)	431 (66.8)	<b>645</b> <b>(100.0)</b>	11 (3.2)	93 (26.7)	244 (70.1)	<b>348</b> <b>(100.0)</b>	52 (5.2)	266 (26.8)	675 (68.0)	<b>993</b> <b>(100.0)</b>

ตารางที่ 23 (ต่อ)

เหตุการณ์	พื้นที่นำร่อง				พื้นที่อื่น				ภาพรวม			
	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ฟังมาจาก คนอื่น	รวม
9) คนดื่มๆ คุกคามทางเพศ (รวมการ แซว พุดจาแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว)	38 (7.8)	155 (32.0)	292 (60.2)	<b>485</b> <b>(100.0)</b>	17 (4.6)	112 (30.6)	237 (64.8)	<b>366</b> <b>(100.0)</b>	55 (6.5)	267 (31.4)	529 (62.2)	<b>851</b> <b>(100.0)</b>
10) การข่มขู่คุกคามหรือทำให้หวาดกลัว จากคนดื่มๆ	29 (6.6)	110 (25.2)	298 (68.2)	<b>437</b> <b>(100.0)</b>	11 (3.2)	88 (25.3)	249 (71.6)	<b>348</b> <b>(100.0)</b>	40 (5.1)	198 (25.2)	547 (69.7)	<b>785</b> <b>(100.0)</b>
11) คนดื่มๆ ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ	26 (6.4)	158 (39.0)	221 (54.6)	<b>405</b> <b>(100.0)</b>	11 (5.6)	71 (36.2)	114 (58.2)	<b>196</b> <b>(100.0)</b>	37 (6.2)	229 (38.1)	335 (55.7)	<b>601</b> <b>(100.0)</b>
12) คนดื่มๆ ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิง วิ่งราว	9 (2.7)	91 (26.9)	238 (70.4)	<b>338</b> <b>(100.0)</b>	6 (2.9)	74 (35.7)	127 (61.4)	<b>207</b> <b>(100.0)</b>	15 (2.8)	165 (30.3)	365 (67.0)	<b>545</b> <b>(100.0)</b>

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาอุบัติเหตุทางถนน จากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	23	1.7	33	3.1	56	2.3
2) น้อย	138	10.3	228	21.3	366	15.2
3) ปานกลาง	442	32.9	381	35.5	823	34.1
4) มาก	382	28.4	306	28.6	688	28.5
5) มากที่สุด	358	26.7	123	11.5	481	19.9
<b>รวม</b>	<b>1,343</b>	<b>100.0</b>	<b>1,071</b>	<b>100.0</b>	<b>2,414</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.68</i>		<i>3.24</i>		<i>3.49</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.03</i>		<i>1.01</i>		<i>1.04</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>มาก</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหา การมั่วสุ่มยามค่าคืน ของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	26	2.7	9	1.3	35	2.1
2) น้อย	141	14.4	200	29.0	341	20.5
3) ปานกลาง	339	34.7	235	34.2	574	34.5
4) มาก	269	27.6	158	22.9	427	25.6
5) มากที่สุด	201	20.6	87	12.6	288	17.3
<b>รวม</b>	<b>976</b>	<b>100.0</b>	<b>689</b>	<b>100.0</b>	<b>1,665</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.49</i>		<i>3.17</i>		<i>3.36</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.05</i>		<i>1.03</i>		<i>1.05</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	46	5.7	25	3.2	71	4.5
2) น้อย	169	20.7	209	27.0	378	23.8
3) ปานกลาง	353	43.4	337	43.6	690	43.4
4) มาก	147	18.0	142	18.3	289	18.2
5) มากที่สุด	99	12.2	61	7.9	160	10.1
<b>รวม</b>	<b>814</b>	<b>100.0</b>	<b>774</b>	<b>100.0</b>	<b>1,588</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.10</i>		<i>3.01</i>		<i>3.06</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.04</i>		<i>0.95</i>		<i>1.00</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหา คนตีมา ทำให้เกิดความ สกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	46	6.0	31	5.7	77	5.9
2) น้อย	181	23.7	243	45.0	424	32.5
3) ปานกลาง	216	28.3	185	34.3	401	30.8
4) มาก	159	20.8	52	9.6	211	16.2
5) มากที่สุด	162	21.2	29	5.4	191	14.6
<b>รวม</b>	<b>764</b>	<b>100.0</b>	<b>540</b>	<b>100.0</b>	<b>1,304</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.27</i>		<i>2.64</i>		<i>3.01</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.21</i>		<i>0.93</i>		<i>1.14</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาสถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง  
รำคาญ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	23	2.9	34	6.6	57	4.4
2) น้อย	139	17.6	139	27.1	278	21.4
3) ปานกลาง	273	34.6	213	41.7	486	37.3
4) มาก	219	27.8	86	16.8	305	23.4
5) มากที่สุด	135	17.1	40	7.8	175	13.5
<b>รวม</b>	<b>789</b>	<b>100.0</b>	<b>512</b>	<b>100.0</b>	<b>1,301</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>3.39</b>		<b>2.92</b>		<b>3.20</b>	
<b>S.D.</b>	<b>1.05</b>		<b>1.01</b>		<b>1.06</b>	
<b>แปลผล</b>	<b>ปานกลาง</b>		<b>ปานกลาง</b>		<b>ปานกลาง</b>	

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาการใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง  
และพื้นที่ใกล้เคียง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	21	2.6	5	1.1	26	2.0
2) น้อย	61	7.4	97	21.4	158	12.4
3) ปานกลาง	288	35.1	155	34.3	443	34.8
4) มาก	240	29.3	112	24.7	352	27.7
5) มากที่สุด	210	25.6	84	18.5	294	23.1
<b>รวม</b>	<b>820</b>	<b>100.0</b>	<b>453</b>	<b>100.0</b>	<b>1,273</b>	<b>100.0</b>
<b>ค่าเฉลี่ย</b>	<b>3.68</b>		<b>3.38</b>		<b>3.57</b>	
<b>S.D.</b>	<b>1.02</b>		<b>1.05</b>		<b>1.04</b>	
<b>แปลผล</b>	<b>มาก</b>		<b>ปานกลาง</b>		<b>มาก</b>	

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหา ความรุนแรงในครอบครัว จากการตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	22	3.5	14	2.7	36	3.2
2) น้อย	75	11.9	109	21.4	184	16.1
3) ปานกลาง	214	33.8	157	30.8	371	32.4
4) มาก	149	23.6	150	29.4	299	26.2
5) มากที่สุด	172	27.2	80	15.7	252	22.1
<b>รวม</b>	<b>632</b>	<b>100.0</b>	<b>510</b>	<b>100.0</b>	<b>1,142</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.59</i>		<i>3.34</i>		<i>3.48</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.11</i>		<i>1.06</i>		<i>1.10</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>มาก</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาบ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหายจากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	34	5.3	19	5.5	53	5.3
2) น้อย	156	24.2	99	28.4	255	25.7
3) ปานกลาง	219	33.9	111	31.9	330	33.3
4) มาก	115	17.8	82	23.6	197	19.8
5) มากที่สุด	121	18.8	37	10.6	158	15.9
<b>รวม</b>	<b>645</b>	<b>100.0</b>	<b>348</b>	<b>100.0</b>	<b>993</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.21</i>		<i>3.05</i>		<i>3.15</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.16</i>		<i>1.08</i>		<i>1.13</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาคนตีมา คู่ความทางเพศ  
หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	37	7.6	17	4.6	54	6.3
2) น้อย	107	22.1	89	24.3	196	23.0
3) ปานกลาง	192	39.6	138	37.7	330	38.8
4) มาก	97	20.0	83	22.7	180	21.2
5) มากที่สุด	52	10.7	39	10.7	91	10.7
<b>รวม</b>	<b>485</b>	<b>100.0</b>	<b>366</b>	<b>100.0</b>	<b>851</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.04</i>		<i>3.10</i>		<i>3.07</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.07</i>		<i>1.04</i>		<i>1.06</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาการข่มขู่คุกคาม  
หรือทำให้หวาดกลัว จากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	35	8.0	21	6.0	56	7.1
2) น้อย	128	29.3	108	31.0	236	30.1
3) ปานกลาง	161	36.8	104	29.9	265	33.8
4) มาก	62	14.2	82	23.6	144	18.3
5) มากที่สุด	51	11.7	33	9.5	84	10.7
<b>รวม</b>	<b>437</b>	<b>100.0</b>	<b>348</b>	<b>100.0</b>	<b>785</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>2.92</i>		<i>2.99</i>		<i>2.95</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.10</i>		<i>1.08</i>		<i>1.09</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหา คนตีมา ทำลายทรัพย์สิน  
 สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	32	7.9	12	6.1	44	7.3
2) น้อย	130	32.1	63	32.1	193	32.1
3) ปานกลาง	139	34.3	66	33.7	205	34.1
4) มาก	72	17.8	39	19.9	111	18.5
5) มากที่สุด	32	7.9	16	8.2	48	8.0
<b>รวม</b>	<b>405</b>	<b>100.0</b>	<b>196</b>	<b>100.0</b>	<b>601</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>2.86</i>		<i>2.92</i>		<i>2.88</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.06</i>		<i>1.04</i>		<i>1.05</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระดับความรุนแรงของปัญหาคนตีมา ก่อเหตุลักทรัพย์  
 ฉกชิงวิ่งราว หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

ระดับความรุนแรงของปัญหา	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) น้อยที่สุด	18	5.3	11	5.3	29	5.3
2) น้อย	87	25.7	34	16.4	121	22.2
3) ปานกลาง	119	35.3	74	35.8	193	35.4
4) มาก	67	19.8	55	26.6	122	22.4
5) มากที่สุด	47	13.9	33	15.9	80	14.7
<b>รวม</b>	<b>338</b>	<b>100.0</b>	<b>207</b>	<b>100.0</b>	<b>545</b>	<b>100.0</b>
<i>ค่าเฉลี่ย</i>	<i>3.11</i>		<i>3.31</i>		<i>3.19</i>	
<i>S.D.</i>	<i>1.10</i>		<i>1.09</i>		<i>1.10</i>	
<i>แปลผล</i>	<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>		<i>ปานกลาง</i>	

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์อุบัติเหตุทางถนนจากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	41	3.1	83	7.7	124	5.1
2) เท่าเดิม	362	27.0	300	28.0	662	27.4
3) เพิ่มขึ้น	695	51.7	398	37.2	1,093	45.3
4) ไม่แน่ใจ	245	18.2	290	27.1	535	22.2
รวม	1,343	100.0	1,071	100.0	2,414	100.0

ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	35	3.6	14	2.0	49	2.9
2) เท่าเดิม	369	37.8	242	35.1	611	36.7
3) เพิ่มขึ้น	381	39.0	248	36.0	629	37.8
4) ไม่แน่ใจ	191	19.6	185	26.9	376	22.6
รวม	976	100.0	689	100.0	1,665	100.0

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนตีมาหลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	61	7.5	33	4.3	94	5.9
2) เท่าเดิม	264	32.4	233	30.1	497	31.3
3) เพิ่มขึ้น	262	32.2	210	27.1	472	29.7
4) ไม่แน่ใจ	227	27.9	298	38.5	525	33.1
รวม	814	100.0	774	100.0	1,588	100.0

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตี่มา ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะ ในที่สาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	48	6.3	53	9.8	101	7.7
2) เท่าเดิม	251	32.8	181	33.5	432	33.1
3) เพิ่มขึ้น	297	38.9	134	24.8	431	33.1
4) ไม่แน่ใจ	168	22.0	172	31.9	340	26.1
<b>รวม</b>	<b>764</b>	<b>100.0</b>	<b>540</b>	<b>100.0</b>	<b>1,304</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	35	4.4	38	7.4	73	5.6
2) เท่าเดิม	252	31.9	218	42.6	470	36.1
3) เพิ่มขึ้น	399	50.6	162	31.6	561	43.1
4) ไม่แน่ใจ	103	13.1	94	18.4	197	15.2
<b>รวม</b>	<b>789</b>	<b>100.0</b>	<b>512</b>	<b>100.0</b>	<b>1,301</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ การใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และพื้นที่ใกล้เคียง หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	8	1.0	34	7.5	42	3.3
2) เท่าเดิม	153	18.7	120	26.5	273	21.4
3) เพิ่มขึ้น	463	56.5	189	41.7	652	51.2
4) ไม่แน่ใจ	196	23.8	110	24.3	306	24.1
<b>รวม</b>	<b>820</b>	<b>100.0</b>	<b>453</b>	<b>100.0</b>	<b>1,273</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ ความรุนแรงในครอบครัวจากการตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	22	3.5	11	2.2	33	2.9
2) เท่าเดิม	182	28.8	154	30.2	336	29.4
3) เพิ่มขึ้น	235	37.2	208	40.8	443	38.8
4) ไม่แน่ใจ	193	30.5	137	26.8	330	28.9
รวม	632	100.0	510	100.0	1,142	100.0

ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ บ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหายจากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วง ตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	33	5.1	21	6.0	54	5.4
2) เท่าเดิม	222	34.4	110	31.6	332	33.4
3) เพิ่มขึ้น	206	31.9	102	29.3	308	31.0
4) ไม่แน่ใจ	184	28.6	115	33.1	299	30.2
รวม	645	100.0	348	100.0	993	100.0

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา คุกคามทางเพศ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	30	6.2	14	3.8	44	5.2
2) เท่าเดิม	199	41.0	125	34.2	324	38.1
3) เพิ่มขึ้น	115	23.7	106	29.0	221	26.0
4) ไม่แน่ใจ	141	29.1	121	33.0	262	30.7
รวม	485	100.0	366	100.0	851	100.0

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์การข่มขู่คุกคาม หรือทำให้หวาดกลัว จากคนตีมา หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	52	11.9	21	6.0	73	9.3
2) เท่าเดิม	165	37.8	129	37.1	294	37.5
3) เพิ่มขึ้น	84	19.2	80	23.0	164	20.9
4) ไม่แน่ใจ	136	31.1	118	33.9	254	32.3
รวม	437	100.0	348	100.0	785	100.0

ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	27	6.7	12	6.1	39	6.5
2) เท่าเดิม	210	51.9	65	33.2	275	45.7
3) เพิ่มขึ้น	68	16.8	69	35.2	137	22.8
4) ไม่แน่ใจ	100	24.6	50	25.5	150	25.0
รวม	405	100.0	196	100.0	601	100.0

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยพบเห็น/รับรู้ คนตีมา ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิงวิ่งราว หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566 (เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้)

เปรียบเทียบกับช่วง ตุลาคม - ธันวาคม 2566	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลง	31	9.2	12	5.8	43	7.9
2) เท่าเดิม	132	39.1	69	33.3	201	36.9
3) เพิ่มขึ้น	66	19.5	71	34.3	137	25.1
4) ไม่แน่ใจ	109	32.2	55	26.6	164	30.1
รวม	338	100.0	207	100.0	545	100.0

#### ตอนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ เพื่อรองรับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พิจารณารายประเด็นได้ดังนี้

1) มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยร้อยละ 40.3 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 35.9 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 23.8 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

2) มาตรการให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเงินมา ไม่ได้สติ ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยกว่าครึ่งหรือร้อยละ 51.1 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 33.4 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 15.5 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น

3) มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยกว่าครึ่งหรือร้อยละ 56.3 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 30.0 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 13.7 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น

4) มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยร้อยละ 60.5 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 26.9 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 12.6 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น

5) มาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยร้อยละ 64.1 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 24.9 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 11.0 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น

6) มาตรการตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง ภาพรวมไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน โดยร้อยละ 38.0 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 31.8 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ใกล้เคียงกับร้อยละ 30.2 ที่ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

7) มาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยร้อยละ 44.9 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 33.8 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 21.3 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

8) มาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยเกือบครึ่งร้อยละ 49.1 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 31.4 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 19.5 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

9) มาตรการป้องกันการมั่วสุ่มยามค่าคืนของเยาวชน เด็กแว้น รดซิ่ง ภาพรวมไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน โดยร้อยละ 38.2 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 31.1 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย ใกล้เคียงกับร้อยละ 30.7 ที่ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

10) มาตรการตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ ภาพรวมไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน โดยร้อยละ 45.0 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 28.5 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่ 100% ใกล้เคียงกับร้อยละ 26.5 ที่ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

11) มาตรการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนตีมา ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย ตามที่พบร้อยละ 41.4 ระบุทำได้ปานกลาง และร้อยละ 37.8 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย ในขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 20.8 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

12) มาตรการดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน ภาพรวมไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน โดยร้อยละ 47.8 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 28.2 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ใกล้เคียงกับร้อยละ 24.0 ที่ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น

ทั้งนี้เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย ตามที่พบร้อยละ 44.7 ระบุได้ผลปานกลาง และร้อยละ 37.8 ระบุได้ผลเล็กน้อยถึงไม่ได้ผลเลย ในขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 17.5 ระบุได้ผลมากถึงมากที่สุด เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

#### (พิจารณาตามตารางที่ 48 – 60)

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ให้สถาบันบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	126	7.8	104	6.5	230	7.1
2) ทำได้เล็กน้อย	289	17.9	249	15.4	538	16.7
3) ทำได้ปานกลาง	600	37.1	560	34.8	1,160	35.9
4) ทำได้มาก	370	22.9	584	36.2	954	29.6
5) ทำได้เต็มที่100%	231	14.3	114	7.1	345	10.7
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ให้สถาบันบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมมา ไม่ได้สติ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	280	17.3	238	14.8	518	16.1
2) ทำได้เล็กน้อย	473	29.3	655	40.7	1,128	35.0
3) ทำได้ปานกลาง	551	34.1	529	32.7	1,080	33.4
4) ทำได้มาก	182	11.3	151	9.4	333	10.3
5) ทำได้เต็มที่100%	130	8.0	38	2.4	168	5.2
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ให้สถาบันบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	391	24.2	302	18.7	693	21.5
2) ทำได้เล็กน้อย	532	32.9	590	36.6	1,122	34.8
3) ทำได้ปานกลาง	411	25.4	559	34.8	970	30.0
4) ทำได้มาก	184	11.4	129	8.0	313	9.7
5) ทำได้เต็มที่100%	98	6.1	31	1.9	129	4.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	505	31.3	318	19.7	823	25.5
2) ทำได้เล็กน้อย	502	31.1	628	39.0	1,130	35.0
3) ทำได้ปานกลาง	358	22.1	509	31.6	867	26.9
4) ทำได้มาก	185	11.4	125	7.8	310	9.6
5) ทำได้เต็มที่100%	66	4.1	31	1.9	97	3.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญัตติมารับ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	504	31.2	392	24.3	896	27.8
2) ทำได้เล็กน้อย	496	30.7	676	42.0	1,172	36.3
3) ทำได้ปานกลาง	406	25.1	399	24.8	805	24.9
4) ทำได้มาก	155	9.6	115	7.1	270	8.4
5) ทำได้เต็มที่100%	55	3.4	29	1.8	84	2.6
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	111	6.9	98	6.1	209	6.5
2) ทำได้เล็กน้อย	402	24.9	364	22.6	766	23.7
3) ทำได้ปานกลาง	641	39.6	583	36.1	1,224	38.0
4) ทำได้มาก	310	19.2	436	27.1	746	23.1
5) ทำได้เต็มที่100%	152	9.4	130	8.1	282	8.7
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	110	6.8	48	3.0	158	4.9
2) ทำได้เล็กน้อย	267	16.5	261	16.2	528	16.4
3) ทำได้ปานกลาง	635	39.3	456	28.3	1,091	33.8
4) ทำได้มาก	421	26.1	645	40.0	1,066	33.0
5) ทำได้เต็มที่100%	183	11.3	201	12.5	384	11.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	83	5.1	44	2.7	127	3.9
2) ทำได้เล็กน้อย	268	16.6	235	14.6	503	15.6
3) ทำได้ปานกลาง	597	37.0	416	25.9	1,013	31.4
4) ทำได้มาก	417	25.8	635	39.4	1,052	32.6
5) ทำได้เต็มที่100%	251	15.5	281	17.4	532	16.5
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ป้องกันการมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	108	6.7	87	5.4	195	6.0
2) ทำได้เล็กน้อย	465	28.8	345	21.4	810	25.1
3) ทำได้ปานกลาง	594	36.7	637	39.6	1,231	38.2
4) ทำได้มาก	307	19.0	398	24.7	705	21.8
5) ทำได้เต็มที่100%	142	8.8	144	8.9	286	8.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	86	5.3	70	4.3	156	4.8
2) ทำได้เล็กน้อย	376	23.3	323	20.0	699	21.7
3) ทำได้ปานกลาง	652	40.4	803	49.9	1,455	45.0
4) ทำได้มาก	366	22.6	291	18.1	657	20.4
5) ทำได้เต็มที่100%	136	8.4	124	7.7	260	8.1
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนติ่ม

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	156	9.7	143	8.9	299	9.3
2) ทำได้เล็กน้อย	442	27.4	479	29.7	921	28.5
3) ทำได้ปานกลาง	640	39.5	694	43.1	1,334	41.4
4) ทำได้มาก	260	16.1	244	15.1	504	15.6
5) ทำได้เต็มที่100%	118	7.3	51	3.2	169	5.2
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	80	5.0	74	4.6	154	4.8
2) ทำได้เล็กน้อย	310	19.2	309	19.2	619	19.2
3) ทำได้ปานกลาง	717	44.3	826	51.2	1,543	47.8
4) ทำได้มาก	348	21.5	320	19.9	668	20.7
5) ทำได้เต็มที่100%	161	10.0	82	5.1	243	7.5
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 60 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐ  
มีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่ได้ผลเลย	89	5.5	117	7.3	206	6.4
2) ได้ผลเล็กน้อย	591	36.6	423	26.3	1,014	31.4
3) ได้ผลปานกลาง	617	38.2	824	51.0	1,441	44.7
4) ได้ผลมาก	254	15.7	228	14.2	482	14.9
5) ได้ผลมากที่สุด	65	4.0	19	1.2	84	2.6
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

**ตอนที่ 5 ความคิดเห็นต่อประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4**

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 โดยพิจารณาการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในพื้นที่ พบผลดังนี้

1) จำนวนนักท่องเที่ยวในพื้นที่ ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 74.1 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 19.5 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 2.5 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

2) รายได้ธุรกิจสถานบันเทิงในพื้นที่ ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 79.6 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 11.9 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 1.6 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

3) รายได้ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถานบันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 76.1 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 13.6 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 1.7 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

4) รายได้ธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหารได้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 69.0 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 17.7 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 3.9 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

5) การจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 68.1 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 19.4 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 2.8 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

6) เศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด/พื้นที่ ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยร้อยละ 66.9 ระบุเพิ่มขึ้นเล็กน้อยถึงเพิ่มขึ้นมาก โดยมีร้อยละ 19.0 ระบุเท่าเดิม และมีเพียงร้อยละ 2.6 ระบุลดลงเล็กน้อยถึงลดลงมาก อย่างไรก็ตาม พบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น

เมื่อสอบถามถึงความคุ้มค่าของประโยชน์ทางเศรษฐกิจจากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 กับผลกระทบทางสังคมที่อาจตามมา ไม่พบทิศทางการคำตอบที่ชัดเจน ภาพรวมร้อยละ 37.1 ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น โดยมีร้อยละ 32.7 ระบุคุ้มค่า ขณะที่ร้อยละ 30.2 ระบุไม่คุ้มค่า จากการจำแนกตามพื้นที่ อาจสังเกตความแตกต่างได้ว่าพื้นที่นำร่องมีส่วนที่เห็นว่าคุ้มค่ามากกว่าพื้นที่อื่น

(พิจารณาตามตารางที่ 61 – 67)

ตารางที่ 61 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของจำนวนนักท่องเที่ยวในพื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	11	0.7	5	0.3	16	0.5
2) ลดลงเล็กน้อย	40	2.5	23	1.4	63	2.0
3) เท่าเดิม	332	20.5	298	18.5	630	19.5
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	556	34.4	776	48.2	1,332	41.3
5) เพิ่มขึ้นมาก	615	38.1	445	27.6	1,060	32.8
6) ไม่ทราบ	62	3.8	64	4.0	126	3.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 62 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจสถานบันเทิงในพื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	8	0.5	1	0.1	9	0.3
2) ลดลงเล็กน้อย	23	1.4	19	1.2	42	1.3
3) เท่าเดิม	200	12.4	184	11.4	384	11.9
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	675	41.8	761	47.2	1,436	44.5
5) เพิ่มขึ้นมาก	578	35.8	556	34.5	1,134	35.1
6) ไม่ทราบ	132	8.1	90	5.6	222	6.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถาน  
บันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิง  
ถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	7	0.4	1	0.1	8	0.2
2) ลดลงเล็กน้อย	26	1.6	23	1.4	49	1.5
3) เท่าเดิม	208	12.9	232	14.4	440	13.6
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	656	40.6	672	41.7	1,328	41.2
5) เพิ่มขึ้นมาก	545	33.7	581	36.1	1,126	34.9
6) ไม่ทราบ	174	10.8	102	6.3	276	8.6
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 64 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของรายได้ธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหาร  
โต้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	12	0.7	9	0.6	21	0.7
2) ลดลงเล็กน้อย	58	3.6	45	2.8	103	3.2
3) เท่าเดิม	256	15.8	320	19.8	576	17.7
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	617	38.2	663	41.2	1,280	39.7
5) เพิ่มขึ้นมาก	483	29.9	461	28.6	944	29.3
6) ไม่ทราบ	190	11.8	113	7.0	303	9.4
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 65 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของการจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	13	0.8	5	0.3	18	0.6
2) ลดลงเล็กน้อย	38	2.4	32	2.0	70	2.2
3) เท่าเดิม	294	18.2	335	20.8	629	19.4
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	652	40.3	747	46.4	1,399	43.4
5) เพิ่มขึ้นมาก	426	26.4	370	23.0	796	24.7
6) ไม่ทราบ	193	11.9	122	7.5	315	9.7
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 66 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุผลการเปลี่ยนแปลงของประโยชน์ทางเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด/พื้นที่ หลังจากมีนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

การเปลี่ยนแปลง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ลดลงมาก	12	0.7	4	0.2	16	0.5
2) ลดลงเล็กน้อย	48	3.0	21	1.3	69	2.1
3) เท่าเดิม	304	18.8	309	19.2	613	19.0
4) เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	617	38.2	735	45.6	1,352	41.9
5) เพิ่มขึ้นมาก	445	27.5	361	22.4	806	25.0
6) ไม่ทราบ	190	11.8	181	11.3	371	11.5
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 67 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความคิดเห็นต่อความคุ้มค่าของประโยชน์ทางเศรษฐกิจจากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 กับผลกระทบทางสังคมที่อาจตามมา

ความคุ้มค่า	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) คุ้มค่า	624	38.6	431	26.8	1,055	32.7
2) ไม่คุ้มค่า	448	27.7	528	32.8	976	30.2
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	544	33.7	652	40.4	1,196	37.1
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

## ตอนที่ 6 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบประเด็นสำคัญดังนี้

1) นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยร้อยละ 45.5 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 28.0 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 26.5 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น ทั้งนี้ ตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ได้ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม โดยมากประมาณร้อยละ 40 ทั้งในภาพรวม และการจำแนกรายพื้นที่ เห็นควรให้ปิดในช่วง 2 - 2:30 น. รองลงมาประมาณร้อยละ 32 เห็นควรให้ปิดในช่วงก่อนเที่ยงคืน - 00:30 น.

2) การนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย ภาพรวมมีแนวโน้มไม่แน่ใจก่อนมาทางไม่เห็นด้วย ตามที่พบว่าร้อยละ 37.6 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ใกล้เคียงกันร้อยละ 34.7 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในขณะที่ร้อยละ 27.7 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง ทั้งนี้ พื้นที่นำร่องผลที่พบนั้นเป็นไปในลักษณะเดียวกันกับภาพรวม แต่พื้นที่อื่นจะไม่พบทิศทางที่ชัดเจน

3) การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง ภาพรวมมีแนวโน้มไม่แน่ใจก่อนมาทางเห็นด้วย ตามที่พบว่าร้อยละ 38.5 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง ใกล้เคียงกันร้อยละ 34.4 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ในขณะที่อีกส่วนร้อยละ 27.1 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบผลเป็นไปในลักษณะเดียวกันกับภาพรวม

4) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา ภาพรวมมีแนวโน้มไม่แน่ใจก่อนมาทางไม่เห็นด้วย ตามที่พบว่าร้อยละ 39.1 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ใกล้เคียงกันร้อยละ 36.7 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ในขณะที่อีกส่วนร้อยละ 24.2 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบผลเป็นไปในลักษณะเดียวกันกับภาพรวม

5) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา ภาพรวมมีแนวโน้มไม่แน่ใจก่อนมาทางไม่เห็นด้วย ตามที่พบว่าร้อยละ 39.4 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ใกล้เคียงกันร้อยละ 36.1 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ในขณะที่อีกส่วนร้อยละ 24.5 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบผลเป็นไปในลักษณะเดียวกันกับภาพรวม

(พิจารณาตามตารางที่ 68 - 73)

ตารางที่ 68 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง

ความคิดเห็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	171	10.6	149	9.2	320	9.9
2) ไม่เห็นด้วย	281	17.4	255	15.8	536	16.6
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	432	26.7	472	29.4	904	28.0
4) เห็นด้วย	512	31.7	533	33.1	1,045	32.4
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	220	13.6	202	12.5	422	13.1
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 69 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ที่ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม

เวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ก่อนเที่ยงคืน - 00:30 น.	148	32.7	130	32.1	278	32.5
2) 1 - 1:30 น.	100	22.1	94	23.3	194	22.7
3) 2 - 2:30 น.	173	38.3	164	40.6	337	39.4
4) 3 - 3:30 น.	16	3.5	6	1.5	22	2.6
5) หลัง 4 น.	12	2.7	0	0.0	12	1.4
6) ไม่ระบุ	3	0.7	10	2.5	13	1.4
<b>รวม</b>	<b>452</b>	<b>100.0</b>	<b>404</b>	<b>100.0</b>	<b>856</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 70 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย

ความคิดเห็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	202	12.5	157	9.7	359	11.1
2) ไม่เห็นด้วย	422	26.1	340	21.1	762	23.6
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	594	36.7	621	38.6	1,215	37.6
4) เห็นด้วย	313	19.4	360	22.3	673	20.9
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	85	5.3	133	8.3	218	6.8
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 71 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารข้าม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงติ 4 เช่นเดียวกันกับสถานบันเทิง

ความคิดเห็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	133	8.2	115	7.1	248	7.7
2) ไม่เห็นด้วย	325	20.1	302	18.7	627	19.4
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	569	35.2	541	33.6	1,110	34.4
4) เห็นด้วย	463	28.7	539	33.5	1,002	31.1
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	126	7.8	114	7.1	240	7.4
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 72 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา

ความคิดเห็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	239	14.8	184	11.4	423	13.1
2) ไม่เห็นด้วย	393	24.3	367	22.8	760	23.6
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	578	35.8	685	42.5	1,263	39.1
4) เห็นด้วย	312	19.3	280	17.4	592	18.3
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	94	5.8	95	5.9	189	5.9
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 73 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเห็นด้วยกับการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา

ความคิดเห็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	298	18.4	200	12.4	498	15.4
2) ไม่เห็นด้วย	376	23.3	398	24.7	774	24.0
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	521	32.2	644	40.0	1,165	36.1
4) เห็นด้วย	328	20.3	275	17.1	603	18.7
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	93	5.8	94	5.8	187	5.8
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

## ตอนที่ 7 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 60.0 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยพบประมาณ 1 ใน 5 หรือร้อยละ 21.1 เป็นนักดื่มประจำที่ดื่มอย่างน้อยสัปดาห์ละครั้ง โดยทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบสัดส่วนความถี่ของการดื่มพอๆ กัน เมื่อสอบถามการไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ภาพรวมพบร้อยละ 23.3 ที่ไป ซึ่งในพื้นที่นำร่องไปร้อยละ 25.1 มากกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อยที่พบร้อยละ 21.5

เฉพาะผู้ที่ไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 เมื่อสอบถามการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม พบผลดังนี้

1) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน ภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 72.2 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งในกลุ่มที่ไปเร็วขึ้น และช้าลง

2) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า ภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 68.2 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งในกลุ่มที่ไปบ่อยขึ้น และน้อยลง

3) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน ภาพรวมกว่าครึ่งคือร้อยละ 58.6 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งในกลุ่มที่นั่งนานขึ้น และน้อยลง

4) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน ภาพรวมกว่าครึ่งคือร้อยละ 52.3 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งในกลุ่มที่จ่ายมากขึ้น และน้อยลง

5) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน ภาพรวมกว่าครึ่งคือร้อยละ 59.4 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีสัดส่วนผู้ที่ดื่มมากขึ้นมากกว่าในพื้นที่อื่นเล็กน้อย

คณะผู้วิจัยยังได้สอบถามถึงการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ภาพรวมพบร้อยละ 22.9 ระบุเคย ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นำร่อง กลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น (แม้ต่างเพียงเล็กน้อยร้อยละ 21.4 : 24.6 แต่การเป็นพื้นที่นำร่องขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ควรมีความเข้มงวดป้องกันปัญหาเมาแล้วขับมากกว่าพื้นที่อื่น)

(พิจารณาตามตารางที่ 74 – 77)

ตารางที่ 74 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

ความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์	พื้นที่น้ำร่่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) 7 วันต่อสัปดาห์	35	2.2	12	0.7	47	1.5
2) 5 – 6 วันต่อสัปดาห์	38	2.4	26	1.6	64	2.0
3) 3 – 4 วันต่อสัปดาห์	93	5.8	79	4.9	172	5.3
4) 1 - 2 วันต่อสัปดาห์	156	9.7	240	14.9	396	12.3
5) 1 – 3 วันต่อเดือน	194	12.0	239	14.8	433	13.4
6) 2 – 3 เดือนต่อครั้ง	232	14.4	185	11.5	417	12.9
7) นานกว่า 3 เดือนต่อครั้ง	230	14.1	178	11.0	408	12.6
8) ไม่ได้ดื่มเลยในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	638	39.4	652	40.6	1,290	40.0
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 75 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567

การไปสถานบันเทิง	พื้นที่น้ำร่่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไป	406	25.1	346	21.5	752	23.3
2) ไม่ได้ไป	1,210	74.9	1,265	78.5	2,475	76.7
<b>รวม</b>	<b>1,616</b>	<b>100.0</b>	<b>1,611</b>	<b>100.0</b>	<b>3,227</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 76 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุพฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566  
(เฉพาะผู้ที่ไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567)

พฤติกรรม	พื้นที่นาร่อง				พื้นที่อื่น				ภาพรวม			
	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม
1) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน	61 (15.0)	272 (67.0)	73 (18.0)	406 (100.0)	33 (9.5)	271 (78.3)	42 (12.1)	346 (100.0)	94 (12.5)	543 (72.2)	115 (15.3)	752 (100.0)
2) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า	70 (17.2)	244 (60.1)	92 (22.7)	406 (100.0)	22 (6.4)	269 (77.7)	55 (15.9)	346 (100.0)	92 (12.2)	513 (68.2)	147 (19.5)	752 (100.0)
3) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน	138 (34.0)	219 (53.9)	49 (12.1)	406 (100.0)	93 (26.9)	222 (64.2)	31 (9.0)	346 (100.0)	231 (30.7)	441 (58.6)	80 (10.6)	752 (100.0)
4) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน	177 (43.6)	185 (45.6)	44 (10.8)	406 (100.0)	108 (31.2)	208 (60.1)	30 (8.7)	346 (100.0)	285 (37.9)	393 (52.3)	74 (9.8)	752 (100.0)
5) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน	114 (28.1)	234 (57.6)	58 (14.3)	406 (100.0)	82 (23.7)	213 (61.6)	51 (14.7)	346 (100.0)	196 (26.1)	447 (59.4)	109 (14.5)	752 (100.0)

ตารางที่ 77 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ  
หลังจากออกจากสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567

การตรวจแอลกอฮอล์	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) เคย	87	21.4	85	24.6	172	22.9
2) ไม่เคย	215	53.0	156	45.1	371	49.3
3) ไม่ได้ขับรถเมื่อไปสถานบันเทิง	97	23.9	93	26.9	190	25.3
4) ขอไม่ตอบ	7	1.7	12	3.4	19	2.5
<b>รวม</b>	<b>406</b>	<b>100.0</b>	<b>346</b>	<b>100.0</b>	<b>752</b>	<b>100.0</b>

## ส่วนที่ 2 ผลสำรวจกลุ่มนักท่องเที่ยว

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภาพรวมตัวอย่างที่เป็นเพศชายร้อยละ 56.6 เป็นเพศหญิงร้อยละ 43.4 โดยกระจายช่วงอายุอยู่ใน Gen Y มากกว่ากลุ่มอื่นคิดเป็นร้อยละ 54.4 รองลงมาคือ Gen Z Gen X และ Baby Boomer คิดเป็นร้อยละ 31.3 11.2 และ 3.1 ตามลำดับ กว่าครึ่งร้อยละ 52.1 เป็นโสด ขณะที่ร้อยละ 42.2 สมรสแล้ว โดยมีร้อยละ 5.5 หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่

สำหรับตัวอย่างนักท่องเที่ยวต่างชาติ ซึ่งมาจากหลากหลายประเทศทั่วโลก ภาพรวม 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) กลุ่มประเทศยุโรป ร้อยละ 46.8 2) จีน ร้อยละ 11.3 3) สหรัฐอเมริกา ร้อยละ 6.8 4) มาเลเซีย ร้อยละ 4.9 และ 5) เกาหลี ร้อยละ 4.3 มีประมาณ 1 ใน 3 หรือร้อยละ 33.2 มาเที่ยวประเทศไทยครั้งนี้เป็นครั้งแรก ส่วนที่เหลือร้อยละ 66.5 มาหลายครั้งแล้ว เฉลี่ย 3 ครั้ง (โดยเฉพาะชาวมาเลเซีย ที่มีการเข้าออกประเทศไทยบ่อยครั้ง สูงสุดพบถึง 55 ครั้ง)

วัตถุประสงค์ของการมาเที่ยว ภาพรวมพบตัวอย่างที่ระบุการท่องเที่ยวในสถานบันเทิงช่วงกลางคืน สูงถึงร้อยละ 68.7 โดยเฉพาะในพื้นที่นำร่องมีถึงร้อยละ 77.6 สูงกว่าพื้นที่อื่นที่มีอยู่ร้อยละ 59.8 อย่างชัดเจน ส่วนการท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ การมากินอาหารร้านดังในพื้นที่ และการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม/ประเพณี/ประวัติศาสตร์ นั้นเป็นวัตถุประสงค์รองๆ ลงมา

(พิจารณาตามตารางที่ 78 – 83)

ตารางที่ 78 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ชาย	856	52.9	974	60.3	1,830	56.6
2) หญิง	761	47.1	640	39.7	1,401	43.4
รวม	1,617	100.0	1,614	100.0	3,231	100.0

ตารางที่ 79 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามช่วงอายุ

อายุ	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) Gen Z (18 – 28 ปี)	539	33.3	471	29.2	1,010	31.3
2) Gen Y (29 – 46 ปี)	852	52.7	907	56.2	1,759	54.4
3) Gen X (47 – 61 ปี)	158	9.8	204	12.6	362	11.2
4) Baby Boomer (62 ปี ขึ้นไป)	68	4.2	32	2.0	100	3.1
รวม	1,617	100.0	1,614	100.0	3,231	100.0
ต่ำสุด – สูงสุด (ปี)	18 – 82		18 – 78		18 - 82	
S.D. (ปี)	10.94		10.10		10.53	
ค่าเฉลี่ย (ปี)	34.42		35.24		34.83	

ตารางที่ 80 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) โสด	870	53.8	813	50.3	1,683	52.1
2) สมรสและมีบุตร*	376	23.3	478	29.6	854	26.4
3) สมรสแต่ไม่มีบุตร	277	17.1	235	14.6	512	15.8
4) หม้าย/หย่า/แยกกันอยู่	92	5.7	85	5.3	177	5.5
5) อยู่ด้วยกันโดยไม่สมรส	2	0.1	0	0.0	2	0.1
6) ไม่ระบุ	0	0.0	3	0.2	3	0.1
รวม	1,617	100.0	1,614	100.0	3,231	100.0
*ต่ำสุด – สูงสุด (คน)	1 – 7		1 – 6		1 - 7	
*S.D. (คน)	0.83		0.80		0.81	
*ค่าเฉลี่ย (คน)	1.69		1.84		1.77	

ตารางที่ 81 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างนักท่องเที่ยวต่างชาติ จำแนกตามประเทศ หรือกลุ่มประเทศ

ประเทศ หรือกลุ่มประเทศ	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ยุโรป	346	42.9	411	51.0	757	46.8
2) จีน	124	15.4	59	7.4	183	11.3
3) สหรัฐอเมริกา	54	6.7	57	7.1	111	6.8
4) มาเลเซีย	16	2.0	63	7.8	79	4.9
5) เกาหลี	53	6.7	16	2.0	69	4.3
6) ญี่ปุ่น	42	5.2	19	2.4	61	3.7
7) สิงคโปร์	23	2.8	35	4.3	58	3.5
8) ไต้หวัน	28	3.5	23	2.8	51	3.2
9) โอเชียเนีย	12	1.5	27	3.3	39	2.4
10) เวียดนาม	31	3.8	7	0.9	38	2.4
11) อินเดีย	25	3.1	9	1.1	34	2.1
12) แคนาดา	9	1.1	18	2.2	27	1.7
13) แอฟริกา	5	0.6	13	1.6	18	1.1
14) อเมริกากลาง	4	0.5	11	1.4	15	0.8
15) ฮองกง	3	0.4	10	1.2	13	0.8
16) อเมริกาใต้	1	0.1	10	1.2	11	0.7
17) ฟิลิปปินส์	5	0.6	6	0.7	11	0.7
18) อินโดนีเซีย	6	0.7	3	0.4	9	0.6
19) อิสราเอล	4	0.5	5	0.6	9	0.6
20) ลาว	6	0.7	0	0.0	6	0.4
21) อื่นๆ อาทิ เมียนมาร์ อิหร่าน เนปาล ซีเรีย ซาอุดีอาระเบีย	12	1.2	6	0.6	18	1.2
<b>รวม</b>	<b>809</b>	<b>100.0</b>	<b>808</b>	<b>100.0</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 82 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างนักท่องเที่ยวต่างชาติ ที่ระบุจำนวนครั้งที่มาประเทศไทย

จำนวนครั้ง	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ครั้งแรก	265	32.8	272	33.7	537	33.2
2) 2 – 3 ครั้ง	379	46.8	316	39.1	695	43.0
3) 4 – 5 ครั้ง	91	11.3	134	16.5	225	13.9
4) มากกว่า 5 ครั้ง	72	8.9	83	10.3	155	9.6
5) ไม่ระบุ	2	0.2	3	0.4	5	0.3
<b>รวม</b>	<b>809</b>	<b>100.0</b>	<b>808</b>	<b>100.0</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>
<i>ต่ำสุด – สูงสุด (ครั้ง)</i>	<i>1 – 30</i>		<i>1 – 55</i>		<i>1 – 55</i>	
<i>S.D. (ครั้ง)</i>	<i>2.96</i>		<i>3.86</i>		<i>3.44</i>	
<i>ค่าเฉลี่ย (ครั้ง)</i>	<i>2.82</i>		<i>3.14</i>		<i>2.98</i>	

ตารางที่ 83 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุวัตถุประสงค์ของการมาเที่ยว

วัตถุประสงค์	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) การท่องเที่ยวในสถานบันเทิงช่วงกลางคืน	1,255	77.6	965	59.8	2,220	68.7
2) การท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ	1,010	62.5	941	58.3	1,951	60.4
3) การมากินอาหารร้านดังในพื้นที่	919	56.8	940	58.2	1,859	57.5
4) การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม/ประเพณี/ประวัติศาสตร์	812	50.2	819	50.7	1,631	50.5
5) การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ/wellness เช่น สปา นวด โยคะ	558	34.5	431	26.7	989	30.6
6) การมาชิมเหล้าเบียร์ไวน์ที่บ้าน	146	9.0	130	8.1	276	8.5
7) อื่นๆ อาทิ ช้อปปิ้ง ดูนาน เยี่ยมเพื่อน/ญาติ พักผ่อนทั่วไป	5	0.3	18	1.1	23	0.7

## ตอนที่ 2 การดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4

ผลสำรวจการดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวอย่างที่พบเห็น/ รับรู้ พบผลสำรวจดังนี้

1) ตรวจบัตรประชาชน บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า ภาพรวมพบดำเนินการร้อยละ 76.1 มาจากนักท่องเที่ยวชาวไทย ร้อยละ 87.5 และนักท่องเที่ยวต่างชาติ ร้อยละ 63.5 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ พบว่าทั้งพื้นที่นาร่อง และพื้นที่อื่น ต่างมีผลเป็นไปในลักษณะเดียวกันกับภาพรวม

2) ไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมึนเมา ไม่ได้สติ ภาพรวมพบดำเนินการร้อยละ 46.1 มาจากนักท่องเที่ยวชาวไทย ร้อยละ 46.5 และนักท่องเที่ยวต่างชาติ ร้อยละ 45.7 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่า พื้นที่นาร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น

3) วัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน ภาพรวมพบดำเนินการเพียงร้อยละ 16.7 มาจากนักท่องเที่ยวชาวไทย ร้อยละ 15.3 และนักท่องเที่ยวต่างชาติ ร้อยละ 18.1 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น โดยเฉพาะกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ

4) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกรถบริการมาให้ลูกค้า ภาพรวมพบดำเนินการเพียงร้อยละ 18.4 มาจากนักท่องเที่ยวชาวไทย ร้อยละ 15.8 และนักท่องเที่ยวต่างชาติ ร้อยละ 21.7 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น โดยเฉพาะกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ

5) หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้ตามญาติมารับ ภาพรวมพบดำเนินการร้อยละ 26.3 มาจากนักท่องเที่ยวชาวไทย ร้อยละ 24.9 และนักท่องเที่ยวต่างชาติ ร้อยละ 28.0 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น โดยเฉพาะกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ

คณะผู้วิจัยได้สอบถามถึงการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิง (เฉพาะทริปนี้) ภาพรวมพบร้อยละ 7.1 ระบุเคย ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นาร่องกลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น (แม้ต่างเพียงเล็กน้อยร้อยละ 6.7 : 7.4 แต่การเป็นพื้นที่นาร่องขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ควรมีความเข้มงวดป้องกันปัญหาเมาแล้วขับมากกว่าพื้นที่อื่น)

(พิจารณาตามตารางที่ 84 – 85)

ตารางที่ 84 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง เฉพาะที่มีการดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4

การดำเนินการ	พื้นที่นำร่อง			พื้นที่อื่น			ภาพรวม		
	นักท่องเที่ยว	นักท่องเที่ยว	รวม	นักท่องเที่ยว	นักท่องเที่ยว	รวม	นักท่องเที่ยว	นักท่องเที่ยว	รวม
	ชาวไทย	ชาวต่างชาติ		ชาวไทย	ชาวต่างชาติ		ชาวไทย	ชาวต่างชาติ	
1) ตรวจบัตรประชาชน บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า	671 (86.2)	430 (59.1)	1,101 (73.1)	675 (88.7)	447 (68.5)	1,122 (79.3)	1,346 (87.5)	877 (63.5)	2,223 (76.1)
2) ไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเงินมา ไม่ได้สติ	253 (43.8)	146 (32.5)	399 (38.9)	211 (50.2)	293 (57.2)	504 (54.1)	464 (46.5)	439 (45.7)	903 (46.1)
3) วัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน	95 (16.0)	73 (14.3)	168 (15.2)	64 (14.5)	98 (22.6)	162 (18.5)	159 (15.3)	171 (18.1)	330 (16.7)
4) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกรถบริการมาให้ลูกค้า	68 (14.4)	52 (14.7)	120 (14.5)	68 (17.5)	100 (28.8)	168 (22.8)	136 (15.8)	152 (21.7)	288 (18.4)
5) หากลูกค้าที่มาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้ตามญาติมารับ	108 (24.2)	76 (21.7)	184 (23.1)	86 (25.8)	105 (35.4)	191 (30.3)	194 (24.9)	181 (28.0)	375 (26.3)

\*แสดงตัวเลขจำนวนและร้อยละ เฉพาะที่มีการดำเนินการ โดยที่เหลื้อร์ระบุไม่ได้ทำ

\*\*เป็นค่า Valid% ตัดกรณีไม่ทราบออกเป็น Missing

ตารางที่ 85 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ  
หลังจากออกจากสถานบันเทิง (เฉพาะปีนี้)

การถูกสุ่มตรวจแอลกอฮอล์	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) เคย	109	6.7	120	7.4	229	7.1
2) ไม่เคย	665	41.1	794	49.2	1,459	45.2
3) ไม่ได้ขับรถเมื่อไปสถานบันเทิง	789	48.8	657	40.7	1,446	44.7
4) ขอไม่ตอบ	54	3.4	43	2.7	97	3.0
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

### ตอนที่ 3 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

หากพิจารณาเฉพาะการประสบกับตัวเองโดยตรง ในภาพรวมตัวอย่างระบุถึงสถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.5 สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องสูงกว่าพื้นที่อื่นชัดเจน ร้อยละ 12.0 : 5.0 รองลงมาคือ อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ คิดเป็นร้อยละ 5.4 ซึ่งพื้นที่นำร่องสูงกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย ร้อยละ 6.0 : 4.7 รองลงมาอีกคือ คนดื่มๆ คุกคามทางเพศ (รวมการแซว พุดจาแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว) ร้อยละ 4.3 ซึ่งพื้นที่นำร่องสูงกว่าพื้นที่อื่นค่อนข้างมาก ร้อยละ 6.3 : 2.2 และสุดท้าย ปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ ร้อยละ 4.2 และเป็นเช่นเดียวกันพื้นที่นำร่องสูงกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย ร้อยละ 5.1 : 3.3

(พิจารณาตามตารางที่ 86)

ตารางที่ 86 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการเคยประสบ หรือเห็น/อยู่ในเหตุการณ์ (เฉพาะทริปนี้)

เหตุการณ์	พื้นที่นำร่อง				พื้นที่อื่น				ภาพรวม			
	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ไม่เคย	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ไม่เคย	รวม	ประสบ โดยตรง	เห็น/อยู่ใน เหตุการณ์	ไม่เคย	รวม
1) สถาบันบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดัง รำคาญ	194 (12.0)	340 (21.0)	1,083 (67.0)	1,617 (100.0)	81 (5.0)	442 (27.4)	1,091 (67.6)	1,614 (100.0)	275 (8.5)	782 (24.2)	2,174 (67.3)	3,231 (100.0)
2) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ	97 (6.0)	411 (25.4)	1,109 (68.6)	1,617 (100.0)	76 (4.7)	236 (14.6)	1,302 (80.7)	1,614 (100.0)	173 (5.4)	647 (20.0)	2,411 (74.6)	3,231 (100.0)
3) คนดื่มๆ คุกคามทางเพศ (รวมการแซว พุดจาแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว)	102 (6.3)	209 (12.9)	1,306 (80.8)	1,617 (100.0)	36 (2.2)	228 (14.1)	1,350 (83.6)	1,614 (100.0)	138 (4.3)	437 (13.5)	2,656 (82.2)	3,231 (100.0)
4) ปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้าย ร่างกาย จากคนดื่มๆ	82 (5.1)	334 (20.7)	1,201 (74.3)	1,617 (100.0)	53 (3.3)	288 (17.8)	1,273 (78.9)	1,614 (100.0)	135 (4.2)	622 (19.3)	2,474 (76.6)	3,231 (100.0)

#### ตอนที่ 4 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ เพื่อรองรับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พิจารณารายประเด็นได้ดังนี้

1) มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยร้อยละ 60.1 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 25.3 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 14.6 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

2) มาตรการให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเงินมา ไม่ได้สติ ภาพรวมไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน โดยร้อยละ 34.1 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 33.0 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย ใกล้เคียงกับร้อยละ 32.9 ที่ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

3) มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยครึ่งหนึ่งหรือร้อยละ 50.2 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 32.1 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 17.7 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

4) มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยร้อยละ 51.4 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 32.7 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 15.9 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย

5) มาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ ภาพรวมมีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น โดยร้อยละ 52.7 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย รองลงมาร้อยละ 31.4 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่เพียงร้อยละ 15.9 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

6) มาตรการตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยร้อยละ 41.3 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 36.1 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 22.6 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

7) มาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยร้อยละ 49.3 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 33.2 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 17.5 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

8) มาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่น โดยร้อยละ 48.7 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% รองลงมาร้อยละ 34.4 ระบุทำได้ปานกลาง ขณะที่ร้อยละ 16.9 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

9) มาตรการป้องกันการมั่วสุ่มยามค่าคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างไปทางมาก โดยร้อยละ 43.2 ระบุทำได้ปานกลาง รองลงมาร้อยละ 33.9 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ขณะที่ร้อยละ 22.9 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

10) มาตรการตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างไปทางมาก ตามที่พบร้อยละ 46.2 ระบุทำได้ปานกลาง และร้อยละ 34.8 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 19.0 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

11) มาตรการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนตีมา ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างไปทางมาก ตามที่พบร้อยละ 42.3 ระบุทำได้ปานกลาง และร้อยละ 30.8 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 26.9 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

12) มาตรการดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืนค่าคืน ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างไปทางมาก ตามที่พบร้อยละ 45.6 ระบุทำได้ปานกลาง และร้อยละ 39.2 ระบุทำได้มากถึงทำได้เต็มที่100% ขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 15.2 ระบุทำได้เล็กน้อยถึงทำไม่ได้ผลเลย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย ตามที่พบร้อยละ 44.6 ระบุได้ผลปานกลาง และร้อยละ 33.2 ระบุได้ผลเล็กน้อยถึงไม่ได้ผลเลย ขณะที่ส่วนน้อยร้อยละ 22.2 ระบุได้ผลมากถึงมากที่สุด โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

(พิจารณาตามตารางที่ 87 – 100)

ตารางที่ 87 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติมาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	91	5.6	41	2.5	132	4.1
2) ทำได้เล็กน้อย	211	13.0	129	8.0	340	10.5
3) ทำได้ปานกลาง	488	30.3	331	20.6	819	25.3
4) ทำได้มาก	521	32.2	790	48.9	1,311	40.6
5) ทำได้เต็มที่100%	306	18.9	323	20.0	629	19.5
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 88 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมมา ไม่ได้สติ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	198	12.2	167	10.3	365	11.3
2) ทำได้เล็กน้อย	365	22.6	336	20.8	701	21.7
3) ทำได้ปานกลาง	535	33.1	566	35.1	1,101	34.1
4) ทำได้มาก	355	22.0	418	25.9	773	23.9
5) ทำได้เต็มที่100%	164	10.1	127	7.9	291	9.0
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 89 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	388	24.0	269	16.7	657	20.3
2) ทำได้เล็กน้อย	464	28.7	503	31.2	967	29.9
3) ทำได้ปานกลาง	485	30.0	549	33.9	1,034	32.1
4) ทำได้มาก	210	13.0	240	14.9	450	13.9
5) ทำได้เต็มที่100%	70	4.3	53	3.3	123	3.8
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 90 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก.ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	387	23.9	287	17.8	674	20.9
2) ทำได้เล็กน้อย	502	31.0	483	29.9	985	30.5
3) ทำได้ปานกลาง	489	30.3	567	35.1	1,056	32.7
4) ทำได้มาก	187	11.6	231	14.3	418	12.9
5) ทำได้เต็มที่100%	52	3.2	46	2.9	98	3.0
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 91 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ หากลูกค้าที่เมามาไม่ยอมให้เรียกกรบริการ ให้สถาบันبنเทงตามญาติมารบ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	384	23.7	326	20.2	710	22.0
2) ทำได้เล็กน้อย	452	28.0	539	33.4	991	30.7
3) ทำได้ปานกลาง	543	33.6	473	29.3	1,016	31.4
4) ทำได้มาก	188	11.6	218	13.5	406	12.6
5) ทำได้เต็มที่100%	50	3.1	58	3.6	108	3.3
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 92 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ตรวจจบบยาเสพติดในสถาบันبنเทง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	87	5.4	92	5.7	179	5.5
2) ทำได้เล็กน้อย	318	19.7	236	14.6	554	17.1
3) ทำได้ปานกลาง	640	39.5	524	32.5	1,164	36.1
4) ทำได้มาก	403	24.9	592	36.7	995	30.8
5) ทำได้เต็มที่100%	169	10.5	170	10.5	339	10.5
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 93 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ ควบคุมเวลาเปิดปิดสถาบันبنเทง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	79	4.9	38	2.4	117	3.6
2) ทำได้เล็กน้อย	281	17.4	169	10.5	450	13.9
3) ทำได้ปานกลาง	586	36.2	487	30.1	1,073	33.2
4) ทำได้มาก	435	26.9	634	39.3	1,069	33.1
5) ทำได้เต็มที่100%	236	14.6	286	17.7	522	16.2
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 94 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	77	4.8	44	2.7	121	3.7
2) ทำได้เล็กน้อย	255	15.8	170	10.5	425	13.2
3) ทำได้ปานกลาง	626	38.6	486	30.1	1,112	34.4
4) ทำได้มาก	470	29.1	658	40.8	1,128	34.9
5) ทำได้เต็มที่100%	189	11.7	256	15.9	445	13.8
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 95 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ป้องกันการมั่วสุ่มยามค้ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	92	5.7	71	4.4	163	5.0
2) ทำได้เล็กน้อย	340	21.0	239	14.8	579	17.9
3) ทำได้ปานกลาง	705	43.6	689	42.7	1,394	43.2
4) ทำได้มาก	373	23.1	469	29.1	842	26.1
5) ทำได้เต็มที่100%	107	6.6	146	9.0	253	7.8
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 96 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
ตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	75	4.6	34	2.1	109	3.4
2) ทำได้เล็กน้อย	274	16.9	229	14.2	503	15.6
3) ทำได้ปานกลาง	748	46.4	745	46.2	1,493	46.2
4) ทำได้มาก	382	23.6	423	26.2	805	24.9
5) ทำได้เต็มที่100%	138	8.5	183	11.3	321	9.9
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 97 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
การดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนตีมา

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	113	7.0	127	7.9	240	7.4
2) ทำได้เล็กน้อย	321	19.9	310	19.2	631	19.5
3) ทำได้ปานกลาง	675	41.7	689	42.6	1,364	42.3
4) ทำได้มาก	388	24.0	385	23.9	773	23.9
5) ทำได้เต็มที่100%	120	7.4	103	6.4	223	6.9
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 98 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นว่ารัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการ  
การดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ทำไม่ได้ผลเลย	90	5.6	37	2.3	127	3.9
2) ทำได้เล็กน้อย	203	12.6	163	10.1	366	11.3
3) ทำได้ปานกลาง	716	44.2	755	46.8	1,471	45.6
4) ทำได้มาก	453	28.0	471	29.2	924	28.6
5) ทำได้เต็มที่100%	155	9.6	188	11.6	343	10.6
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 99 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ  
หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ความเชื่อมั่น	พื้นที่นาร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่ได้ผลเลย	81	5.0	115	7.1	196	6.1
2) ได้ผลเล็กน้อย	510	31.5	365	22.6	875	27.1
3) ได้ผลปานกลาง	638	39.5	802	49.8	1,440	44.6
4) ได้ผลมาก	321	19.9	288	17.8	609	18.8
5) ได้ผลมากที่สุด	67	4.1	44	2.7	111	3.4
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 100 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุการมีผลต่อการอยากไปเที่ยวจังหวัดหรือพื้นที่นั้น  
จากการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับ บาร์ถึงตี 4

ประเด็น	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่มีผล	189	11.7	283	17.5	472	14.6
2) น้อยมีผล	553	34.2	431	26.7	984	30.4
3) ค่อนข้างมีผล	648	40.1	672	41.7	1,320	40.9
4) มีผลมากที่สุด	227	14.0	228	14.1	455	14.1
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

## ตอนที่ 5 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบประเด็นสำคัญดังนี้

1) นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยร้อยละ 68.2 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 21.0 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 10.8 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น ทั้งนี้ ตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง ได้ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม ส่วนใหญ่ร้อยละ 59 ขึ้นไป ทั้งในภาพรวมและรายพื้นที่ ต่างเห็นควรให้ปิดในช่วง 1 - 2.30 น.

2) การรณุญาตขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยร้อยละ 49.3 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 36.5 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 14.2 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น

3) การรณุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยกว่าครึ่งร้อยละ 52.5 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 34.5 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 13.0 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น

4) การรณุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยร้อยละ 48.4 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 36.7 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 14.9 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น

5) การรณุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา ภาพรวมมีแนวโน้มเห็นด้วย โดยร้อยละ 51.2 ระบุเห็นด้วยถึงเห็นด้วยอย่างยิ่ง รองลงมาร้อยละ 34.3 ระบุไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น ขณะที่ร้อยละ 14.5 ระบุไม่เห็นด้วยถึงไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง โดยพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น

(พิจารณาตามตารางที่ 101 – 106)

ตารางที่ 101 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่น่านร่อง

ความคิดเห็น	พื้นที่น่านร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	49	3.0	54	3.3	103	3.2
2) ไม่เห็นด้วย	124	7.7	120	7.4	244	7.6
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	306	18.9	374	23.3	680	21.0
4) เห็นด้วย	760	47.0	775	48.0	1,535	47.5
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	378	23.4	291	18.0	669	20.7
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 102 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่างที่ไม่เห็นด้วยกับนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่น่านร่อง ที่ระบุเวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม

เวลาปิดการให้บริการที่เหมาะสม	พื้นที่น่านร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เกินเที่ยงคืน	20	11.6	23	13.2	43	12.4
2) 1 - 1:30 น.	33	19.1	50	28.7	83	23.9
3) 2 - 2:30 น.	69	39.9	80	46.0	149	42.9
4) 3 - 3:30 น.	19	11.0	8	4.6	27	7.8
5) หลัง 4 น.	18	10.4	6	3.4	24	6.9
6) ไม่ระบุ	14	8.0	7	4.1	21	6.1
<b>รวม</b>	<b>173</b>	<b>100.0</b>	<b>174</b>	<b>100.0</b>	<b>347</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 103 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับการนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย

ความคิดเห็น	พื้นที่น่านร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	75	4.6	74	4.6	149	4.6
2) ไม่เห็นด้วย	184	11.4	127	7.9	311	9.6
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	596	36.8	583	36.1	1,179	36.5
4) เห็นด้วย	567	35.1	580	35.9	1,147	35.5
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	195	12.1	250	15.5	445	13.8
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 104 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารดื่ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับกับสถานบันเทิง

ความคิดเห็น	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	78	4.8	79	4.9	157	4.9
2) ไม่เห็นด้วย	139	8.6	122	7.6	261	8.1
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	554	34.2	562	34.8	1,116	34.5
4) เห็นด้วย	643	39.8	641	39.7	1,284	39.7
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	203	12.6	210	13.0	413	12.8
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 105 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา

ความคิดเห็น	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	62	3.8	60	3.7	122	3.8
2) ไม่เห็นด้วย	189	11.7	171	10.6	360	11.1
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	551	34.1	635	39.4	1,186	36.7
4) เห็นด้วย	591	36.5	552	34.2	1,143	35.4
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	224	13.9	196	12.1	420	13.0
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 106 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ระบุความเห็นด้วยกับนโยบายการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา

ความคิดเห็น	พื้นที่นําร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	80	4.9	72	4.5	152	4.7
2) ไม่เห็นด้วย	151	9.3	165	10.2	316	9.8
3) ไม่แน่ใจ/ไม่มีความคิดเห็น	530	32.9	580	36.0	1,110	34.3
4) เห็นด้วย	634	39.2	580	35.9	1,214	37.6
5) เห็นด้วยอย่างยิ่ง	222	13.7	217	13.4	439	13.6
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

## ตอนที่ 6 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 96.6 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยพบว่าครึ่งหรือร้อยละ 54.4 เป็นนักดื่มประจำที่ดื่มอย่างน้อยสัปดาห์ละครั้ง โดยทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบสัดส่วนความถี่ของการดื่มพอๆ กัน

การสำรวจพฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พบผลดังนี้

1) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน ภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 67.3 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งในกลุ่มที่ไปเร็วขึ้น และช้าลง

2) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า ภาพรวมส่วนใหญ่ร้อยละ 70.9 ระบุเท่าเดิม โดยไม่พบความแตกต่างมากนักเมื่อจำแนกพื้นที่

3) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน ภาพรวมเกือบ 2 ใน 3 หรือร้อยละ 64.8 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีสัดส่วนผู้ที่ใช้เวลาานขึ้นมากกว่าพื้นที่อื่น

4) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน ภาพรวมร้อยละ 60.3 ระบุเท่าเดิม สังเกตพบว่าในพื้นที่นำร่องมีสัดส่วนผู้ที่ใช้จ่ายมากขึ้นมากกว่าพื้นที่อื่น

5) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน ภาพรวมร้อยละ 66.5 ระบุเท่าเดิม โดยไม่พบความแตกต่างมากนักเมื่อจำแนกพื้นที่

เมื่อสอบถามจำนวนวันที่มาเที่ยว ภาพรวมพบว่าโดยมากร้อยละ 43.0 ระบุ 1 – 3 วัน รองลงมา ร้อยละ 37.8 ระบุ 4 – 7 วัน เฉลี่ยประมาณ 6 วัน โดยประมาณครึ่งหนึ่งหรือร้อยละ 50.4 มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 2,000 บาท เฉลี่ย 2,681.73 บาท เมื่อจำแนกตามพื้นที่ พบว่าทั้งจำนวนวันที่มาเที่ยวและค่าใช้จ่ายต่อวันแทบไม่แตกต่างกัน

(พิจารณาตามตารางที่ 107 – 110)

ตารางที่ 107 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

ความบ่อยครั้งในการดื่มแอลกอฮอล์	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) 7 วันต่อสัปดาห์	26	1.6	41	2.5	67	2.1
2) 5 - 6 วันต่อสัปดาห์	136	8.4	139	8.6	275	8.5
3) 3 - 4 วันต่อสัปดาห์	307	19.0	291	18.0	598	18.5
4) 1 - 2 วันต่อสัปดาห์	360	22.3	456	28.3	816	25.3
5) 1 - 3 วันต่อเดือน	396	24.5	382	23.7	778	24.1
6) 2 - 3 เดือนต่อครั้ง	236	14.6	175	10.8	411	12.7
7) นานกว่า 3 เดือนต่อครั้ง	99	6.1	77	4.8	176	5.4
8) ไม่ได้ดื่มเลยในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (เข้าไปเที่ยวสถานบันเทิงแต่ไม่ได้ดื่ม)	56	3.4	49	3.1	105	3.2
9) ไม่ระบุ	1	0.1	4	0.2	5	0.2
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 108 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566

พฤติกรรม	พื้นที่นำร่อง				พื้นที่อื่น				ภาพรวม			
	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม	เร็วขึ้น/ บ่อยขึ้น/ นานขึ้น/ มากขึ้น	เท่าเดิม	ช้าลง/ น้อยลง	รวม
1) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน	201 (14.3)	866 (61.6)	338 (24.1)	<b>1,405</b> <b>(100.0)</b>	156 (12.3)	933 (73.5)	180 (14.2)	<b>1,269</b> <b>(100.0)</b>	357 (13.4)	1,799 (67.3)	518 (19.4)	<b>2,674</b> <b>(100.0)</b>
2) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า	148 (10.5)	973 (69.3)	284 (20.2)	<b>1,405</b> <b>(100.0)</b>	115 (9.1)	921 (72.6)	232 (18.3)	<b>1,268</b> <b>(100.0)</b>	263 (9.8)	1,894 (70.9)	516 (19.3)	<b>2,673</b> <b>(100.0)</b>
3) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน	357 (25.4)	881 (62.7)	167 (11.9)	<b>1,405</b> <b>(100.0)</b>	243 (19.1)	852 (67.1)	174 (13.7)	<b>1,269</b> <b>(100.0)</b>	600 (22.4)	1,733 (64.8)	341 (12.8)	<b>2,674</b> <b>(100.0)</b>
4) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน	432 (30.7)	795 (56.6)	178 (12.7)	<b>1,405</b> <b>(100.0)</b>	263 (20.7)	818 (64.5)	188 (14.8)	<b>1,269</b> <b>(100.0)</b>	695 (26.0)	1,613 (60.3)	366 (13.7)	<b>2,674</b> <b>(100.0)</b>
5) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน	266 (18.9)	946 (67.3)	193 (13.7)	<b>1,405</b> <b>(100.0)</b>	222 (17.5)	833 (65.6)	214 (16.9)	<b>1,269</b> <b>(100.0)</b>	488 (18.2)	1,779 (66.5)	407 (15.2)	<b>2,674</b> <b>(100.0)</b>

ตารางที่ 109 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุจำนวนวันที่มาเที่ยว

จำนวนวัน	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) 1 – 3 วัน	613	37.9	776	48.1	1,389	43.0
2) 4 – 7 วัน	647	40.0	574	35.6	1,221	37.8
3) 8 – 14 วัน	272	16.8	161	10.0	433	13.4
4) 15 – 30 วัน	72	4.5	83	5.1	155	4.8
5) มากกว่า 30 วัน	6	0.4	9	0.6	15	0.5
6) ไม่ระบุ	7	0.4	11	0.6	18	0.5
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>
<b>ต่ำสุด – สูงสุด (วัน)</b>	<b>1 – 120</b>		<b>1 – 90</b>		<b>1 – 120</b>	
<b>S.D. (วัน)</b>	<b>6.29</b>		<b>7.09</b>		<b>6.70</b>	
<b>ค่าเฉลี่ย (วัน)</b>	<b>6.01</b>		<b>5.54</b>		<b>5.78</b>	

ตารางที่ 110 แสดงจำนวนและร้อยละของตัวอย่าง ที่ระบุค่าใช้จ่ายในการท่องเที่ยวแต่ละวัน

จำนวนเงิน	พื้นที่นำร่อง		พื้นที่อื่น		ภาพรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) 0 บาท (ไม่ได้จ่ายเอง)	110	6.8	61	3.8	171	5.3
2) ไม่เกิน 1,000 บาท	180	11.1	180	11.2	360	11.1
3) 1,001 – 2,000 บาท	530	32.8	568	35.2	1,098	34.0
4) 2,001 – 3,000 บาท	364	22.5	403	25.0	767	23.7
5) 3,001 – 4,000 บาท	183	11.3	165	10.2	348	10.8
6) 4,001 – 5,000 บาท	119	7.4	121	7.5	240	7.4
7) มากกว่า 5,000 บาท	125	7.7	103	6.4	228	7.1
8) ไม่ระบุ	6	0.4	13	0.7	19	0.6
<b>รวม</b>	<b>1,617</b>	<b>100.0</b>	<b>1,614</b>	<b>100.0</b>	<b>3,231</b>	<b>100.0</b>
<b>ต่ำสุด – สูงสุด (บาท)</b>	<b>0 – 20,000</b>		<b>0 – 20,000</b>		<b>0 – 20,000</b>	
<b>S.D. (บาท)</b>	<b>1,907.42</b>		<b>1,887.28</b>		<b>1,897.11</b>	
<b>ค่าเฉลี่ย (บาท)</b>	<b>2,681.14</b>		<b>2,682.33</b>		<b>2,681.73</b>	

## บทที่ 4

### บทสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

โครงการสำรวจความคิดเห็นและผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ของประชาชนในย่านสถานบันเทิง และนักท่องเที่ยว เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีพื้นที่เป้าหมาย 2 พื้นที่เพื่อเปรียบเทียบกันคือ พื้นที่นำร่องของการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 และพื้นที่อื่นที่ไม่ได้ประกาศใช้นโยบาย สำหรับกลุ่มประชาชนเก็บข้อมูลได้ 3,227 ตัวอย่าง ส่วนกลุ่มนักท่องเที่ยว เก็บข้อมูลได้ 3,231 ตัวอย่าง (ชาวไทยและชาวต่างชาติจำนวนเท่าๆ กัน) ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนพฤษภาคม - มิถุนายน พ.ศ. 2567 ผลการสำรวจสรุปสาระสำคัญดังนี้

#### บทสรุป

##### ส่วนที่ 1 ผลสำรวจกลุ่มประชาชน

###### 1.1 ความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ตัวอย่างในพื้นที่นำร่องมีกว่าครึ่งเล็กน้อยหรือร้อยละ 53.5 เท่านั้นที่รับรู้ถึงการเป็นพื้นที่นำร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 เมื่อสอบถามถึงความกังวลต่อผลกระทบจากนโยบาย (กำหนดคะแนนเต็ม 5 คะแนน) พบว่ามีเพียงความกังวลต่ออุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับที่จะเพิ่มสูงขึ้น ที่อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.57 คะแนน) โดยเฉพาะในพื้นที่นำร่อง ส่วนปัญหาอื่นๆ กังวลในระดับปานกลาง โดยมีลำดับรองลงมาใกล้เคียงกัน ได้แก่ การแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.46 คะแนน) ปัญหาทะเลาะวิวาท และการทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.24 คะแนน) ซึ่งต่างไม่พบความแตกต่างนักเมื่อจำแนกตามพื้นที่

อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามความคิดเห็นต่อผลกระทบจากการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับ บาร์ ถึงตี 4 ภาพรวมตัวอย่างมองเห็นผลไปในทางลบมากกว่าทางบวก โดยมีประมาณครึ่งหนึ่งหรือร้อยละ 50.9 ระบุว่าส่งผลเชิงลบเล็กน้อยถึงมากที่สุด ตรงข้ามกับร้อยละ 15.8 ที่ระบุว่าส่งผลเชิงบวกเล็กน้อยถึงมากที่สุด ซึ่งเป็นผลในทิศทางเดียวกันเมื่อจำแนกออกเป็นพื้นที่นำร่องกับพื้นที่อื่น

###### 1.2 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจการเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่างๆ สองสัปดาห์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในภาพรวมเหตุการณ์ที่ระบุไว้เป็น 5 อันดับแรกได้แก่ 1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มฯ พบร้อยละ 74.8 2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง พบ ร้อยละ 51.6 3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มฯ พบร้อยละ 49.2 4) คนดื่มฯ ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ พบร้อยละ 40.4 และ 5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ พบร้อยละ 40.3 เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าในพื้นที่นำร่องพบเห็นมากกว่าในพื้นที่อื่น โดยเฉพาะอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มฯ

เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้ 5 เหตุการณ์ข้างต้น เมื่อสอบถามถึงการประสบกับตัวเองโดยตรง ระดับความรุนแรงของปัญหา (กำหนดคะแนนเต็ม 5 คะแนน) และเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 ผลภาพรวม 1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนตีมา ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 5.8 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.49 คะแนน) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น 2) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 8.1 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.36 คะแนน) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อย 3) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนตีมา ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 5.2 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.06 คะแนน) ไม่มีทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน 4) คนตีมา ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะ ในที่สาธารณะ ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 16.5 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.01 คะแนน) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเล็กน้อย และ 5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ ประสบกับตัวเองโดยตรงร้อยละ 19.5 ระดับความรุนแรงปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.20 คะแนน) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

เมื่อจำแนกตามพื้นที่ สังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีแนวโน้มประสบเหตุกับตัวเองโดยตรงในสัดส่วนสูงกว่าพื้นที่อื่น ยกเว้นกรณีสถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ ส่วนระดับความรุนแรง พบว่าพื้นที่นาร่องมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าพื้นที่อื่นทั้งสิ้น โดยเฉพาะปัญหาอุบัติเหตุทางถนน จากคนตีมา เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พื้นที่นาร่องเหตุการณ์โดยส่วนใหญ่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ขณะที่พื้นที่อื่นส่วนใหญ่เกิดขึ้นเท่าเดิม

### 1.3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติตามมาตรการของภาครัฐ เพื่อรองรับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่ามี 2 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น) และมาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น)

ขณะที่มี 5 ประเด็นที่มีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมมา ไม่ได้สติ (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น) และมาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น)

นอกจากนี้ยังมี 1 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย คือ มาตรการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนตีมา ภาพรวม (ทั้งสองพื้นที่เป็นลักษณะเดียวกัน) และอีก 4 ประเด็นที่ไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน ได้แก่ มาตรการตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการป้องกันการมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ (ทั้ง

สองพื้นที่เป็นลักษณะเดียวกัน) และมาตรการดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นสูงกว่าพื้นที่อื่น)

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย โดยสังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

#### 1.4 ความคิดเห็นต่อประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่าทุกประเด็นที่นำมาสอบถาม ตัวอย่างโดยภาพรวมเห็นว่ามีความเชื่อมั่นเพิ่มขึ้นทั้งสิ้น โดยเฉพาะรายได้ธุรกิจสถานบันเทิงในพื้นที่ รายได้ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถานบันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง และจำนวนนักท่องเที่ยวในพื้นที่ ยังรวมถึงรายได้ธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหารได้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง การจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เป็นเหตุผลทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด/พื้นที่ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นตามไปด้วย ผลดังกล่าวเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่น และเมื่อสอบถามถึงความคุ้มค่ากับผลกระทบทางสังคมที่อาจตามมา ภาพรวมไม่พบทิศทางคำตอบที่ชัดเจน แต่อาจสังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องมีส่วนที่เห็นว่าคุ้มค่ามากกว่าพื้นที่อื่น

#### 1.5 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จากประเด็นเชิงนโยบายต่างๆ ที่นำมาสอบถาม พบเพียงนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นาร่อง เท่านั้นที่มีแนวโน้มเห็นด้วย แต่ก็มีอีกประเด็นที่มีแนวโน้มไม่แน่ใจค่อนข้างมาทางเห็นด้วย ได้แก่ การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง ส่วนประเด็นอื่นพบว่ามีความไม่แน่ใจค่อนข้างมาทางไม่เห็นด้วย ได้แก่ การนำนโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา โดยไม่มีความแตกต่างกันเมื่อจำแนกพื้นที่

#### 1.6 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 60.0 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยพบประมาณ 1 ใน 5 เป็นนักดื่มประจำ ทั้งพื้นที่นาร่องและพื้นที่อื่นต่างพบสัดส่วนความถี่ของการดื่มพอๆ กัน เมื่อสอบถามการไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ภาพรวมพบร้อยละ 23.3 ที่ไป ซึ่งพื้นที่นาร่องมีส่วนที่ไปมากกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย เฉพาะผู้ที่ไปเที่ยวสถานบันเทิงหลังปีใหม่ 2567 ได้ทำการสำรวจต่อไปถึงการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พบว่า ภาพรวมส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรม แต่ในกลุ่มที่เปลี่ยนไปจากเดิมก่อนปีใหม่จะพบในพื้นที่นาร่องมากกว่าพื้นที่อื่น ทั้งเรื่องเวลาที่เริ่มเข้าร้าน ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน และปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน

ภาพรวมพบร้อยละ 22.9 เคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิง หลังปีใหม่ 2567 ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นาร่อง กลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น

## ส่วนที่ 2 ผลสำรวจกลุ่มนักท่องเที่ยว

### 2.1 การดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4

ผลสำรวจการดำเนินการตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4 เมื่อพิจารณาเฉพาะตัวอย่างที่พบเห็น/ รับรู้ พบว่ามีเพียงการตรวจบัตรประชาชน บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า เท่านั้นที่ส่วนใหญ่มีการดำเนินการ (ร้อยละ 76.1) โดยมาจากนักท่องเที่ยวชาวไทยมากกว่านักท่องเที่ยวต่างชาติ แต่ไม่พบความแตกต่างเมื่อจำแนกตามพื้นที่ ส่วนมาตรการอื่นๆ พบไม่ถึงครึ่ง ได้แก่ การไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนเมามา ไม่ได้สติ (ร้อยละ 46.1) วัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน (ร้อยละ 16.7) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกบริการมาให้ลูกค้า (ร้อยละ 18.4) หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกบริการให้ตามญาติมารับ (ร้อยละ 26.3) โดยทั้ง 4 มาตรการนี้สังเกตได้ว่า พื้นที่นาร่องมีการดำเนินการน้อยกว่าพื้นที่อื่น โดยเฉพาะกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ

ร้อยละ 7.1 เคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถ หลังออกจากสถานบันเทิง (เฉพาะทริปนี้) ที่น่าพิจารณาคือ ในพื้นที่นาร่องกลับมีสัดส่วนที่ระบุเคยน้อยกว่าในพื้นที่อื่น

### 2.2 การเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์หลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

หากพิจารณาเฉพาะการประสบกับตัวเองโดยตรง ในภาพรวมตัวอย่างระบุถึงสถานบันเทิง/นักท่องเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ มากที่สุด (ร้อยละ 8.5) รองลงมาคือ อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ (ร้อยละ 5.4) คนดื่มๆ คุกคามทางเพศ (ร้อยละ 4.3) และปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ (ร้อยละ 4.2) โดยต่างสังเกตได้ว่าพื้นที่นาร่องสูงกว่าพื้นที่อื่น

### 2.3 ความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ

ผลสำรวจความเชื่อมั่นต่อการดำเนินการและปฏิบัติมาตรการของภาครัฐ เพื่อรองรับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่ามี 4 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า มาตรการตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง มาตรการควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง และมาตรการตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่ ซึ่งต่างสังเกตพบว่าพื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น

ขณะที่มี 4 ประเด็นที่มีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างไปทางมาก ได้แก่ มาตรการป้องกันการมั่วสุม ยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง (พื้นที่นาร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่น) มาตรการตรวจตรา รักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่) มาตรการดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนดื่มๆ (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่) และมาตรการดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่)

ส่วน 3 ประเด็นที่มีแนวโน้มไม่เชื่อมั่น ได้แก่ มาตรการให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่) มาตรการหากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกบริการมาให้ลูกค้า (พื้นที่นำร่องมีแนวโน้มความเชื่อมั่นต่ำกว่าพื้นที่อื่นเล็กน้อย) และมาตรการหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่)

นอกจากนี้ยังมี 1 ประเด็นที่ไม่พบทิศทางแนวโน้มที่ชัดเจน คือ มาตรการให้สถานบันเทิงไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมา ไม่ได้สติ (เป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่)

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามโดยรวมถึงความเชื่อมั่นต่อผลในการป้องกันและลดผลกระทบ หลังรัฐมีการกำหนดมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ภาพรวมมีแนวโน้มเชื่อมั่นปานกลางค่อนข้างน้อย โดยเป็นลักษณะเดียวกันเมื่อจำแนกตามพื้นที่

#### 2.4 ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ผลสำรวจความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 พบว่าทุกประเด็นที่นำมาสอบถามมีแนวโน้มเห็นด้วยทั้งสิ้น เรียงตามลำดับได้แก่ นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่นำร่อง การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับกับสถานบันเทิง การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา การนํานโยบายการขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศ และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา โดยต่างพบผลเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น

#### 2.5 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการเที่ยวสถานบันเทิง

ภาพรวมตัวอย่างร้อยละ 96.6 ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา โดยพบกว่าครึ่งหรือร้อยละ 54.4 เป็นนักดื่มประจำ ทั้งพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่นต่างพบสัดส่วนความถี่ของการดื่มพอๆ กัน

ผลสำรวจพฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงที่เปลี่ยนไปหลังปีใหม่ 2567 เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 พบว่า ภาพรวมส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรม อย่างไรก็ตาม ในกลุ่มที่เปลี่ยนไปจากเดิมก่อนปีใหม่จะพบในพื้นที่นำร่องมากกว่าพื้นที่อื่น ในเรื่องเวลาที่เริ่มเข้าร้าน ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน และค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน

เมื่อสอบถามจำนวนวันที่มาเที่ยว ภาพรวมพบว่าเฉลี่ยประมาณ 6 วัน โดยประมาณครึ่งหนึ่งหรือร้อยละ 50.4 มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 2,000 บาท เฉลี่ย 2,681.73 บาท อย่างไรก็ตาม ในพื้นที่นำร่องและพื้นที่อื่น พบว่าทั้งจำนวนวันที่มาเที่ยวและค่าใช้จ่ายต่อวันแทบไม่แตกต่างกัน

## อภิปรายผล

### 1. ความคิดเห็นต่อนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

จากผลสำรวจ พบว่าทั้งกลุ่มประชาชนในพื้นที่ และกลุ่มนักท่องเที่ยว ส่วนใหญ่ต่างเห็นด้วยกับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 แต่จำกัดเฉพาะในพื้นที่นำร่อง ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวยามค่ำคืนอยู่แต่เดิม แต่หากจะขยายขอบเขตของนโยบายออกไป โดยเฉพาะการนำนโยบายไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา พบว่าในกลุ่มประชาชนมีแนวโน้มไม่แน่ใจก่อนมาทางไม่เห็นด้วย ส่วนกลุ่มนักท่องเที่ยวก็พบสัดส่วนที่เห็นด้วยลดลงอย่างชัดเจน

### 2. ประสบการณ์ด้านผลกระทบจากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

ตัวอย่างประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่นำร่อง มีความห่วงกังวลต่อผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับมากกว่าด้านอื่นๆ ตรงกับที่พบว่าหลังประกาศใช้นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ประชาชนพบเห็น/รับรู้อุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับ รวมถึงประสบกับตัวเองโดยตรง มากเป็นอันดับแรกเมื่อเทียบกับผลกระทบด้านอื่นๆ ทั้งยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566 หรือปลายปีที่ผ่านมา

ประเด็นข้างต้นยังสอดคล้องกับผลสำรวจในกลุ่มนักท่องเที่ยว ที่ผู้วิจัยได้สำรวจการดำเนินการของสถานบันเทิง ตามมาตรการเพื่อรองรับการขยายเวลาเปิดบริการถึงตี 4 ที่พบว่ามีเพียงการตรวจบัตรประชาชน เพื่อป้องกันเด็กและเยาวชนอายุต่ำกว่า 20 ปีเข้าไปใช้บริการเท่านั้นที่ตัวอย่างส่วนใหญ่พบเห็นการดำเนินการ ในขณะที่การไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมามา ไม่ได้สติ มีตัวอย่างไม่ถึงครึ่งที่พบเห็นการดำเนินการ และที่ต้องพิจารณาอย่างยิ่งคือ การวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกรถบริการมาให้ลูกค้า และหากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้ตามญาติมารับ ซึ่งกำหนดขึ้นเพื่อป้องกันอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มคนเมา ซึ่งพบว่าแทบไม่มีการดำเนินการ โดยทั้ง 3 มาตรการหลังนี้ไม่ได้มีกฎหมายกำหนดให้ปฏิบัติหรือมีสภาพบังคับ ต่างจาก 2 มาตรการแรก ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2551 หากฝ่าฝืนจะมีโทษ นอกจากนี้ 3 มาตรการหลังยังนำมาซึ่งภาระงานพร้อมค่าใช้จ่ายให้กับสถานบันเทิง จึงเป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้สถานบันเทิงเสี่ยงที่จะดำเนินการ นอกจากนี้ ยังประกอบกับความไม่เข้มงวดในการตั้งด่านสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยเฉพาะในพื้นที่นำร่องที่ได้รับอนุญาตให้เปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ประเด็นเหล่านี้จึงสาเหตุนำไปสู่ผลกระทบที่ประชาชนห่วงกังวล และประสบมากที่สุด

### 3. ประโยชน์จากนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

จากผลสำรวจกลุ่มตัวอย่างประชาชนในพื้นที่ เห็นว่านโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 จะช่วยกระตุ้นให้ธุรกิจสถานบันเทิง และห่วงโซ่อุปทานของธุรกิจนี้เติบโตขึ้น ส่งผลทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของ

จังหวัด/พื้นที่ที่มีแนวโน้มขยายตัวขึ้นตามไปด้วย อย่างไรก็ตาม ในกลุ่มประชาชนยังไม่แน่ใจว่าประโยชน์ทางเศรษฐกิจนี้จะคุ้มค่างับผลกระทบทางสังคมที่ตามมา

#### 4. การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมกรไปเที่ยวสถานบันเทิง

แม้พบว่าภาพรวมตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้เปลี่ยนพฤติกรรมกรไปเที่ยวสถานบันเทิง แต่ในกลุ่มที่เปลี่ยนแปลงก็อยู่ในพื้นที่นาร่องมากกว่าพื้นที่อื่น จึงอาจกล่าวได้ว่าการขยายเวลาเปิดให้บริการส่งผลให้มีการนั่งดื่มนานขึ้นและใช้จ่ายมากขึ้นอยู่บ้าง

#### ข้อเสนอแนะ

จากผลสำรวจ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. นโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 หากยังต้องดำเนินต่อไป ก็ควรจำกัดอยู่เฉพาะในพื้นที่นาร่องไปก่อนสักระยะ เพื่อประเมินประโยชน์และผลกระทบที่ตามมาให้ชัดเจน จากหลักฐานเชิงประจักษ์ในด้านประโยชน์ พิจารณาจากการเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในจังหวัด (GPP) อัตราการจ้างงาน ภาษีสรรพสามิตและภาษีธุรกิจที่จัดเก็บได้ เป็นต้น ส่วนด้านผลกระทบ พิจารณาจากอัตราการเกิดอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ สถิติคดีเมาแล้วขับ (หลังตี 2 เป็นต้นไป) สถิติคดีอาชญากรรมและยาเสพติดในย่านแหล่งท่องเที่ยวกลางคืน ปัญหาเด็กและเยาวชนเข้าไปเที่ยวสถานบันเทิง เป็นต้น ซึ่งต้องนำมาประเมินความคุ้มค่าเพื่อให้ผู้กำหนดนโยบายพิจารณาตัดสินใจ ว่าควรดำเนินนโยบายนี้ต่อไปหรือไม่ รวมถึงควรขยายนำไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ หรือไม่

อย่างไรก็ตาม การคงนโยบายนี้ไว้ควรมาพร้อมกับการกำหนดให้มาตรการรองรับป้องกันผลกระทบต่างๆ ให้มีสภาพบังคับจริง ให้สถานบันเทิงต้องปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะมาตรการป้องกันอุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มคนเมาแล้วขับ ในขณะที่ภาครัฐเองก็ควรมีส่วนช่วยสนับสนุนผู้ประกอบการสถานบันเทิงในมาตรการที่ก่อให้เกิดภาระงานและค่าใช้จ่ายด้วยเช่นกัน เช่น การจัดหาเครื่องวัดแอลกอฮอล์ที่ได้มาตรฐาน การลดภาษีเครื่องวัดแอลกอฮอล์เพื่อให้ราคาถูกลง การจัดให้มีสถานที่พักคอยที่เป็นส่วนกลางในย่านสถานบันเทิง การมีสถานที่รับฝากรถ และการให้บริการรถสาธารณะ เป็นต้น

2. การจะขยายนโยบายในลักษณะผ่อนคลายการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ได้แก่ การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านอาหารดื่ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับกับสถานบันเทิง การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา และการอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา ควรพิจารณาอย่างรอบด้านจากการทบทวนประสบการณ์จากนานาประเทศ แสวงหาตัวแบบในการนำนโยบายไปปฏิบัติ (Best Practice) ที่สำคัญต้องมีมาตรการควบคุมที่ชัดเจนและสามารถบังคับใช้ได้จริง ทั้งนี้ หากจะนำนโยบายเหล่านี้มาใช้จริงก็ควรเริ่มในพื้นที่นาร่องเช่นเดียวกับนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 เพื่อประเมินความคุ้มค่าระหว่างประโยชน์ทางเศรษฐกิจและผลกระทบทางสังคมเสียก่อน

## บรรณานุกรม

- กรมควบคุมโรค. (2566). *คกก. นโยบายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ เห็นชอบมาตรการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ช่วงเทศกาลปีใหม่ 2567 เน้นย้ำ “ขับไม่ดื่ม ดื่มไม่ขับ” และมาตรการรองรับการขยายเวลาเปิดผับ*. สืบค้นจาก <https://ddc.moph.go.th/brc/news.php?news=39126&deptcode=brc>
- ไทยพีบีเอส. (2566, 28 พฤศจิกายน). *กรม.ไฟเขียวขยายเปิดสถานบริการถึงตี 4 นำร่อง 5 จังหวัด*. สืบค้นจาก <https://www.thaipbs.or.th/news/content/334378>
- ผู้จัดการออนไลน์. (2566, 7 ธันวาคม). *เวทีเสวนาแถลงผลวิจัยนโยบายเปิดสถานบริการถึงตี 4 เผยประชาชนกว่าครึ่งไม่เห็นด้วย แนะนำวิจัยสำรวจความคุ้มค่า*. สืบค้นจาก <https://mgronline.com/politics/detail/9660000109957?>
- ราชกิจจานุเบกษา. (2566). *กฎกระทรวงกำหนดวันเวลาเปิดปิดของสถานบริการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๖*. สืบค้นจาก <https://ratchakitcha.soc.go.th/documents/14672.pdf>
- เอชโฟกัส. (2566, 13 ธันวาคม). *เครือข่ายประชาชนไว้อาลัยนโยบายปิดผับบาร์ตี 4 ขอเลื่อนจาก 15 ธ.ค. ออกไปเป็นสงกรานต์*. สืบค้นจาก <https://www.hfocus.org/content/2023/12/29229>
- Best J. W., & Kahn J. V. (2006). *Research in education* (10<sup>th</sup> ed). Boston: Pearson Education.
- Cochran, W. G. (1963). *Sampling Techniques* (2<sup>nd</sup> ed.). New Jersey, NJ: John Wiley & Sons.

## ภาคผนวก

พื้นที่เก็บข้อมูล ย่าน/ถนน ..... จ. .... [ ] 1) พื้นที่นำร่อง [ ] 2) พื้นที่อื่น

**นิยาม** “สถานบันเทิง” ในที่นี้หมายถึง สถานที่ที่มีอาหาร สุรา ไว้บริการ อาทิ ร้านอาหาร ผับ บาร์ คาราโอเกะ

คำว่า “เหล้า” ในแบบสอบถามต่อไปนี้ หมายถึง เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุกประเภท อาทิ เหล้า เบียร์ ไวน์ วอดก้า RTD โขจู สาเก

1. **สอบถามเฉพาะพื้นที่นำร่อง** คุณทราบหรือไม่ว่า จังหวัดของคุณเป็นพื้นที่นำร่องให้ขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4

[ ] 1) ทราบ [ ] 2) ไม่ทราบ

2. การขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 คุณคิดว่า จะมีผลกระทบต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด (1 = น้อยที่สุด, 5 = มากที่สุด)

ผลกระทบ	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1) อุบัติเหตุทางถนน หรือปัญหาเมาแล้วขับจะเพิ่มสูงขึ้น					
2) ผลกระทบทางสุขภาพ เช่น ผู้ป่วยโรคติดสุรา ผู้ป่วยโรคตับแข็ง ที่จะมากขึ้น (จากการดื่มๆ ที่มากขึ้น)					
3) ปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
4) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังสร้างความรำคาญที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
5) การก่อเหตุลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
6) การคุกคามทางเพศ รวมถึงทางวาจาและทางกายที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
7) ความรุนแรงในครอบครัวที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
8) การแพร่ระบาดของยาเสพติดที่จะเพิ่มสูงขึ้น					
9) จะมีความสูญเสียทางเศรษฐกิจมากกว่าได้ประโยชน์ เช่น ต้นทุนการรักษาพยาบาล การลดประสิทธิภาพการทำงาน					

3. คุณคิดว่า การขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 จะส่งผลกระทบต่อสังคมโดยรวม

- [ ] 1) ส่งผลกระทบเชิงลบอย่างมากถึงมากที่สุด [ ] 2) ส่งผลกระทบเชิงลบเล็กน้อยถึงปานกลาง  
 [ ] 3) ไม่ส่งผลกระทบใดๆ [ ] 4) ไม่แน่ใจ  
 [ ] 5) ส่งผลกระทบเชิงบวกเล็กน้อยถึงปานกลาง [ ] 6) ส่งผลกระทบเชิงบวกอย่างมากถึงมากที่สุด

4. หลังปีใหม่ 2567 เป็นต้นมา คุณเคยพบเห็น/รับรู้เหตุการณ์ต่อไปนี้ในจังหวัดของคุณหรือไม่ และประทับใจกับตัวคุณโดยตรงหรือไม่ เหตุการณ์นั้นเพิ่มขึ้นหรือลดลงเมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566

เหตุการณ์	การเคยพบเห็น/รับรู้	เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้		
		ประทับใจกับตัวเองโดยตรงหรือเห็น/อยู่ในเหตุการณ์	ระดับความรุนแรงของปัญหา	เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566
	(1) เคย (2) ไม่เคย	(1) ประทับใจโดยตรง (2) เห็น/อยู่ในเหตุการณ์ (3) ไม่ใช่ (ฟังมาจากคนอื่น)	1 - 5 (1 = น้อยที่สุด, 5 = มากที่สุด)	(1) ลดลง (2) เท่าเดิม (3) เพิ่มขึ้น (4) ไม่แน่ใจ
1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่มๆ				
2) ปัญหาทะเลาะวิวาท ทำร้ายร่างกาย จากคนดื่มๆ				
3) การข่มขู่คุกคามหรือทำให้หวาดกลัว จากคนดื่มๆ				
4) บ้านเรือน รถยนต์ หรือทรัพย์สินอื่นๆ ได้รับความเสียหาย จากคนดื่มๆ				

เหตุการณ์	การเคยพบเห็น/รับรู้	เฉพาะผู้เคยพบเห็น/รับรู้		
		ประสบกับตัวเองโดยตรงหรือเห็น/อยู่ในเหตุการณ์	ระดับความรุนแรงของปัญหา	เปรียบเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566
	(1) เคย (2) ไม่เคย	(1) ประสบโดยตรง (2) เห็น/อยู่ในเหตุการณ์ (3) ไม่ใช่ (ฟังมาจากคนอื่น)	1 - 5 (1 = น้อยที่สุด , 5 = มากที่สุด)	(1) ลดลง (2) เท่าเดิม (3) เพิ่มขึ้น (4) ไม่แน่ใจ
5) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ				
6) คนตีหมา ก่อเหตุลักทรัพย์ ฉกชิงวิ่งราว				
7) คนตีหมา คุกคามทางเพศ (รวมการแซว พุดจาแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว)				
8) ความรุนแรงในครอบครัวจากการตีหมา				
9) การใช้ยาเสพติดในสถานบันเทิง และพื้นที่ใกล้เคียง				
10) การมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง				
11) คนตีหมา ทำลายทรัพย์สินสาธารณะ				
12) คนตีหมา ทำให้เกิดความสกปรก เลอะเทอะในที่สาธารณะ เช่น ปัสสาวะ อาเจียน ทิ้งขวด/ขยะเรี่ยราด				

5. คุณเห็นว่า มาตรการที่รัฐกำหนดเพื่อรองรับการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร พัับบาร์ ถึงตี 4 ต่อไปนี้ รัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติได้เต็มที่หรือไม่

การป้องกันหรือกำกับควบคุม	ทำไม่ได้ผลเลย	ทำได้เล็กน้อย	ทำได้ปานกลาง	ทำได้มาก	ทำได้เต็มที่ 100%
1) ให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า					
2) ให้สถานบันเทิงจดจำหน้ายี่ห้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีนเมา ไม่ได้สติ					
3) ให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน					
4) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า					
5) หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ					
6) ตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง					
7) ควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง					
8) ตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่					
9) ป้องกันการมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง					
10) ตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ เช่น การทะเลาะวิวาท อาชญากรรม ยาเสพติด					
11) การดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนตีหมา					
12) การดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน					

6. คุณเห็นว่า มาตรการที่รัฐกำหนดเพื่อรองรับการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 จะได้ผลในการป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้มากน้อยเพียงใด
- [ ] 1) ไม่ได้ผลเลย [ ] 2) ได้ผลเล็กน้อย [ ] 3) ได้ผลปานกลาง [ ] 4) ได้ผลมาก [ ] 5) ได้ผลมากที่สุด
7. นโยบายการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 คุณคิดว่าส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในพื้นที่จังหวัดของคุณ ในประเด็นต่อไปนี้อย่างไร

การเปลี่ยนแปลง	ลดลง มาก	ลดลง เล็กน้อย	เท่าเดิม	เพิ่มขึ้น เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น มาก	ไม่ทราบ
1) จำนวนนักท่องเที่ยว						
2) รายได้ของธุรกิจสถานบันเทิง						
3) รายได้ของธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับสถานบันเทิง เช่น ร้านค้าส่งเหล้า เบียร์ น้ำดื่ม น้ำแข็ง						
4) รายได้ของธุรกิจอื่นๆ เช่น ร้านอาหารได้รุ่ง ร้านขายของที่ระลึก รถรับจ้าง						
5) การจ้างงานในสถานบันเทิง และธุรกิจที่เกี่ยวข้อง						
6) ประโยชน์ทางเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัด						
7) อื่นๆ ระบุ .....						

8. การขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 คุณคิดว่าประโยชน์ทางเศรษฐกิจ (ค้าขาย/ บริการดีขึ้น รายได้เพิ่มขึ้น) จะคุ้มค่ากับผลกระทบทางสังคม (ปัญหาอุบัติเหตุทางถนน การทะเลาะวิวาท เสียงดังรำคาญ อาชญากรรม ฯลฯ) หรือไม่
- [ ] 1) คุ้มค่า [ ] 2) ไม่คุ้มค่า [ ] 3) ไม่แน่ใจ/ ไม่มีความเห็น

9. คุณเห็นด้วยกับนโยบายต่อไปนี้หรือไม่

นโยบาย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ/ ไม่ มีความเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1) การขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่น่านร่อง*					
2) การนำนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย					
3) การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง					
4) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา					
5) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา					

\*กรณีตอบไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หรือไม่เห็นด้วย เวลาที่เหมาะสมคือ ..... น.

10. ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา คุณดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ บ่อยครั้งเพียงใด

- [ 1 ] 7 วันต่อสัปดาห์ [ 2 ] 5 - 6 วันต่อสัปดาห์ [ 3 ] 3 - 4 วันต่อสัปดาห์ [ 4 ] 1 - 2 วันต่อสัปดาห์  
[ 5 ] 1 - 3 วันต่อเดือน [ 6 ] 2 - 3 เดือนต่อครั้ง [ 7 ] นานกว่า 3 เดือนต่อครั้ง  
[ 8 ] ไม่ได้ดื่มเลยในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

11. หลังปีใหม่ 2567 คุณได้ไปเที่ยวที่สถานบันเทิง หรือไม่

- [ ] 1) ไป [ ] 2) ไม่ได้ไป (ข้ามไปตอบข้อมูลทั่วไป)

12. หลังปีใหม่ 2567 พฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงของคุณเปลี่ยนไปอย่างไร เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม - ธันวาคม 2566

- 1) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน [ ] 1) เร็วขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) ช้าลง (ไปดึกขึ้น)  
2) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า [ ] 1) บ่อยขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง  
3) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน [ ] 1) นานขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง  
4) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน [ ] 1) มากขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง  
5) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน [ ] 1) มากขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง

13. หลังปีใหม่ 2567 คุณเคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถหลังจากออกจากสถานบันเทิงบ้างหรือไม่

- [ ] 1) เคย [ ] 2) ไม่เคย [ ] 3) ไม่ได้ขับรถเมื่อไปสถานบันเทิง [ ] 4) ขอไม่ตอบ

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศกำเนิด [ ] 1) ชาย [ ] 2) หญิง

2. อายุ.....ปี

3. สถานภาพสมรส

- [ ] 1) โสด [ ] 2) สมรสและมีบุตร.....คน [ ] 3) สมรสแต่ไม่มีบุตร [ ] 4) หม้าย/ หย่า/ แยกกันอยู่

4. ระดับการศึกษาขั้นสูงสุดที่สำเร็จมา

- [ ] 1) ไม่เคยเรียน [ ] 2) ประถมศึกษา [ ] 3) มัธยมศึกษาตอนต้น [ ] 4) มัธยมศึกษาตอนปลาย [ ] 5) ปวช.  
[ ] 6) ปวส. [ ] 7) อนุปริญญา [ ] 8) ปริญญาตรี [ ] 9) สูงกว่าปริญญาตรี

5. อาชีพประจำที่มีรายได้หลัก

- [ ] 1) ข้าราชการ/ รัฐวิสาหกิจ [ ] 2) พนักงานบริษัทเอกชน [ ] 3) ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป  
[ ] 4) ค่าขายรายย่อย/ บริการรายย่อย 4.1 ความเกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ( ) 1) ใช่ ( ) 2) ไม่ใช่  
[ ] 5) ธุรกิจส่วนตัว/ ผู้ประกอบการ 5.1 ความเกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ( ) 1) ใช่ ( ) 2) ไม่ใช่  
[ ] 6) เกษียณอายุ/ พ่อบ้าน/ แม่บ้าน [ ] 7) เกษตรกร/ ประมง [ ] 8) วิชาชีพอิสระ อาทิ ทนายความ สถาปนิก  
[ ] 9) อาชีพอิสระ อาทิ ไรเดอร์ ขายของออนไลน์ [ ] 10) นักเรียน/ นักศึกษา [ ] 11) ว่างาน [ ] 12) ตกงาน  
[ ] 13) อื่นๆ ระบุ .....

6. รายได้ส่วนบุคคลเฉลี่ยต่อเดือน

- [ 1 ] ไม่เกิน 5,000 บาท [ 2 ] 5,001 - 10,000 บาท [ 3 ] 10,001 - 20,000 บาท [ 4 ] 20,001 - 30,000 บาท  
[ 5 ] 30,001 - 40,000 บาท [ 6 ] 40,001 - 50,000 บาท [ 7 ] มากกว่า 50,000 บาท

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

พื้นที่เก็บข้อมูล (รร./ หาด/ ห้าง) .....

ย่าน/ถนน ..... จ. .... [ ] 1) พื้นที่นาร่อง [ ] 2) พื้นที่อื่น

**นิยาม** “สถานบันเทิง” ในที่นี้หมายถึง สถานที่ที่มีอาหาร สุรา ไว้บริการ อาทิ ร้านอาหาร ผับ บาร์ คาราโอเกะ

คำว่า “เหล้า” ในแบบสอบถามต่อไปนี หมายถึง เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทุกประเภท อาทิ เหล้า เบียร์ ไวน์ วอดก้า RTD โขจู สาเก

**คำถามคัดกรอง** ในช่วง 7 วันที่ผ่านมา คุณได้ไปเที่ยวสถานบันเทิงในจังหวัดนี้ หรือไม่

[ ] 1) ไป [ ] 2) ไม่ได้ไป (ปิดการสัมภาษณ์)

1. การมาเที่ยวจังหวัดนี้ วัตถุประสงค์ของคุณคืออะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- [ ] 1) การท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ [ ] 2) การท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม/ประเพณี/ประวัติศาสตร์
- [ ] 3) การท่องเที่ยวเชิงสุขภาพ/wellness เช่น สปา นวด โยคะ [ ] 4) การท่องเที่ยวในสถานบันเทิงช่วงกลางคืน
- [ ] 5) การมากินอาหารร้านดังในพื้นที่ [ ] 6) การมาชมเหล้าเบียร์ไวน์ที่บ้าน
- [ ] 7) อื่นๆ ระบุ .....

2. สถานบันเทิง หรือร้านที่คุณไปมาล่าสุด ดำเนินการตามนี้หรือไม่ (เห็นการดำเนินการ หรือมีประสบการณ์ตรงกับตัวเอง หรือรับรู้จากคนอื่น)

- 1) ตรวจบัตรประชาชน บุคคลอายุต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า [ ] 1) ทำ [ ] 2) ไม่ได้ทำ [ ] 3) ไม่ทราบ
- 2) ไม่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมมา ไม่ได้สติ [ ] 1) ทำ [ ] 2) ไม่ได้ทำ [ ] 3) ไม่ทราบ
- 3) วัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน [ ] 1) ทำ [ ] 2) ไม่ได้ทำ [ ] 3) ไม่ทราบ
- 4) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. เรียกรถบริการมาให้ลูกค้า [ ] 1) ทำ [ ] 2) ไม่ได้ทำ [ ] 3) ไม่ทราบ
- 5) หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้ตามญาติมารับ [ ] 1) ทำ [ ] 2) ไม่ได้ทำ [ ] 3) ไม่ทราบ

3. เฉพาะทริปนี้ คุณเคยถูกตำรวจสุ่มตรวจแอลกอฮอล์ขณะขับรถหลังจากออกจากสถานบันเทิงบ้างหรือไม่

- [ ] 1) เคย [ ] 2) ไม่เคย [ ] 3) ไม่ได้ขับรถเมื่อไปสถานบันเทิง [ ] 4) ขอไม่ตอบ

4. เฉพาะทริปนี้ คุณเคยประสบ หรือเห็น/อยู่ในเหตุการณ์ ต่อไปนี้หรือไม่

เหตุการณ์	ประสบกับตัวเองโดยตรง	เห็น/อยู่ในเหตุการณ์	ไม่เคย
1) อุบัติเหตุทางถนนจากคนดื่ม			
2) ปัญหาทะเลาะวิวาท การทำร้ายร่างกาย จากคนดื่ม			
3) สถานบันเทิง/นักเที่ยวส่งเสียงดังรำคาญ			
4) คนดื่มฯ คุกคามทางเพศ (รวมการแสวงหาเพศจากแทะโลม ถูกเนื้อต้องตัว)			

5. คุณเห็นว่า มาตรการที่รัฐกำหนดเพื่อรองรับการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับ บาร์ถึงตี 4 ต่อไปนี้ รัฐจะสามารถดำเนินการและปฏิบัติได้เต็มที่หรือไม่

การป้องกันหรือกำกับควบคุม	ทำไม่ได้ผลเลย	ทำได้เล็กน้อย	ทำได้ปานกลาง	ทำได้มาก	ทำได้เต็มที่ 100%
1) ให้สถานบันเทิงควบคุมอายุของลูกค้า ต่ำกว่า 20 ปีห้ามเข้า					
2) ให้สถานบันเทิงจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้คนมีเมมา ไม่ได้สติ					
3) ให้สถานบันเทิงวัดแอลกอฮอล์ลูกค้าก่อนออกจากร้าน					
4) หากวัดแอลกอฮอล์เกิน 50 มก. ให้สถานบันเทิงเรียกรถบริการมาให้ลูกค้า					
5) หากลูกค้าที่เมาไม่ยอมให้เรียกรถบริการ ให้สถานบันเทิงตามญาติมารับ					

การป้องกันหรือกำกับควบคุม	ทำไม่ได้ผลเลย	ทำได้เล็กน้อย	ทำได้ปานกลาง	ทำได้มาก	ทำได้เต็มที่ 100%
6) ตรวจจับยาเสพติดในสถานบันเทิง					
7) ควบคุมเวลาเปิดปิดสถานบันเทิง					
8) ตั้งด่านตรวจแอลกอฮอล์ในผู้ขับขี่					
9) ป้องกันการมั่วสุมยามค่ำคืนของเยาวชน เด็กแว้น รถซิ่ง					
10) ตรวจตรารักษาความสงบเรียบร้อย ป้องปรามปัญหาต่างๆ เช่น การทะเลาะวิวาท อาชญากรรม ยาเสพติด					
11) การดูแลเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบที่มีสาเหตุมาจากคนดื่ม					
12) การดูแลความปลอดภัยให้นักท่องเที่ยวในยามค่ำคืน					

6. คุณเห็นว่า มาตรการที่รัฐกำหนดเพื่อรองรับการขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับบาร์ ถึงตี 4 จะได้ผลในการป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นได้มากน้อยเพียงใด

[ ] 1) ไม่ได้ผลเลย [ ] 2) ได้ผลเล็กน้อย [ ] 3) ได้ผลปานกลาง [ ] 4) ได้ผลมาก [ ] 5) ได้ผลมากที่สุด

7. การขยายเวลาขายเหล้าในร้านอาหาร ผับ บาร์ถึงตี 4 มีผลทำให้คุณอยากไปเที่ยวจังหวัดหรือพื้นที่นั้นมากขึ้นกว่าเดิมหรือไม่

[ ] 1) ไม่มีผล [ ] 2) ไม่ค่อยมีผล [ ] 3) ค่อนข้างมีผล [ ] 4) มีผลมากที่สุด

8. คุณเห็นด้วยกับนโยบายต่อไปนี้หรือไม่

นโยบาย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ/ ไม่มีความเห็น	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
1) การขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ในพื้นที่น่านอง*					
2) การนำนโยบายขยายเวลาเปิดสถานบันเทิงถึงตี 4 ไปใช้กับจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศไทย					
3) การอนุญาตให้ร้านอาหารทั่วไป เช่น ร้านข้าวต้ม ร้านอาหารรถเข็น เปิดให้บริการขายแอลกอฮอล์ถึงตี 4 เช่นเดียวกับสถานบันเทิง					
4) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านอาหาร หรือสถานบันเทิง ได้ตลอดเวลา					
5) การอนุญาตให้ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในร้านค้าปลีก/ร้านสะดวกซื้อ/ซูเปอร์มาร์เก็ต ได้ตลอดเวลา					

\*กรณีตอบไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง หรือไม่เห็นด้วย เวลาที่เหมาะสมคือ ..... น.

9. ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา คุณดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ บ่อยครั้งเพียงใด

[ 1 ] 7 วันต่อสัปดาห์ [ 2 ] 5 – 6 วันต่อสัปดาห์ [ 3 ] 3 – 4 วันต่อสัปดาห์ [ 4 ] 1 – 2 วันต่อสัปดาห์

[ 5 ] 1 – 3 วันต่อเดือน [ 6 ] 2 – 3 เดือนต่อครั้ง [ 7 ] นานกว่า 3 เดือนต่อครั้ง

[ 8 ] ไม่ได้ดื่มเลยในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (เข้าไปเที่ยวสถานบันเทิงแต่ไม่ได้ดื่ม)

10. หลังปีใหม่ 2567 พฤติกรรมการเที่ยวสถานบันเทิงของคุณเปลี่ยนไปอย่างไร เมื่อเทียบกับช่วงตุลาคม – ธันวาคม 2566

- 6) เวลาที่เริ่มเข้าร้าน [ ] 1) เร็วขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) ช้าลง (ไปดึกขึ้น)
- 7) ความถี่ในการไปเที่ยวสถานบันเทิง หรือร้านเหล้า [ ] 1) บ่อยขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง
- 8) ระยะเวลาในการนั่งที่ร้าน [ ] 1) นานขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง
- 9) ค่าใช้จ่ายในการดื่ม/กินที่ร้าน [ ] 1) มากขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง
- 10) ปริมาณการดื่มต่อครั้งเมื่อไปดื่มที่ร้าน [ ] 1) มากขึ้น [ ] 2) เท่าเดิม [ ] 3) น้อยลง

11. คุณมีแผนมาเที่ยวที่จังหวัดนี้กี่วัน .....

12. แต่ละวันใช้จ่ายประมาณกี่บาท (รวมค่าที่พัก ค่ารถ ตี๋มกินทุกอย่าง) ..... บาท (กรณีไม่ได้จ่ายเองตอบ 0)

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศกำเนิด [ ] 1) ชาย [ ] 2) หญิง
2. อายุ.....ปี
3. สถานภาพสมรส [ ] 1) โสด [ ] 2) สมรสและมีบุตร.....คน [ ] 3) สมรสแต่ไม่มีบุตร [ ] 4) หม้าย/ หย่า/ แยกกันอยู่
4. สำหรับนักท่องเที่ยวต่างชาติ คุณมาจากประเทศอะไร ..... มาประเทศไทยเป็นครั้งที่ .....

ขอขอบคุณในความร่วมมือตอบแบบสอบถาม