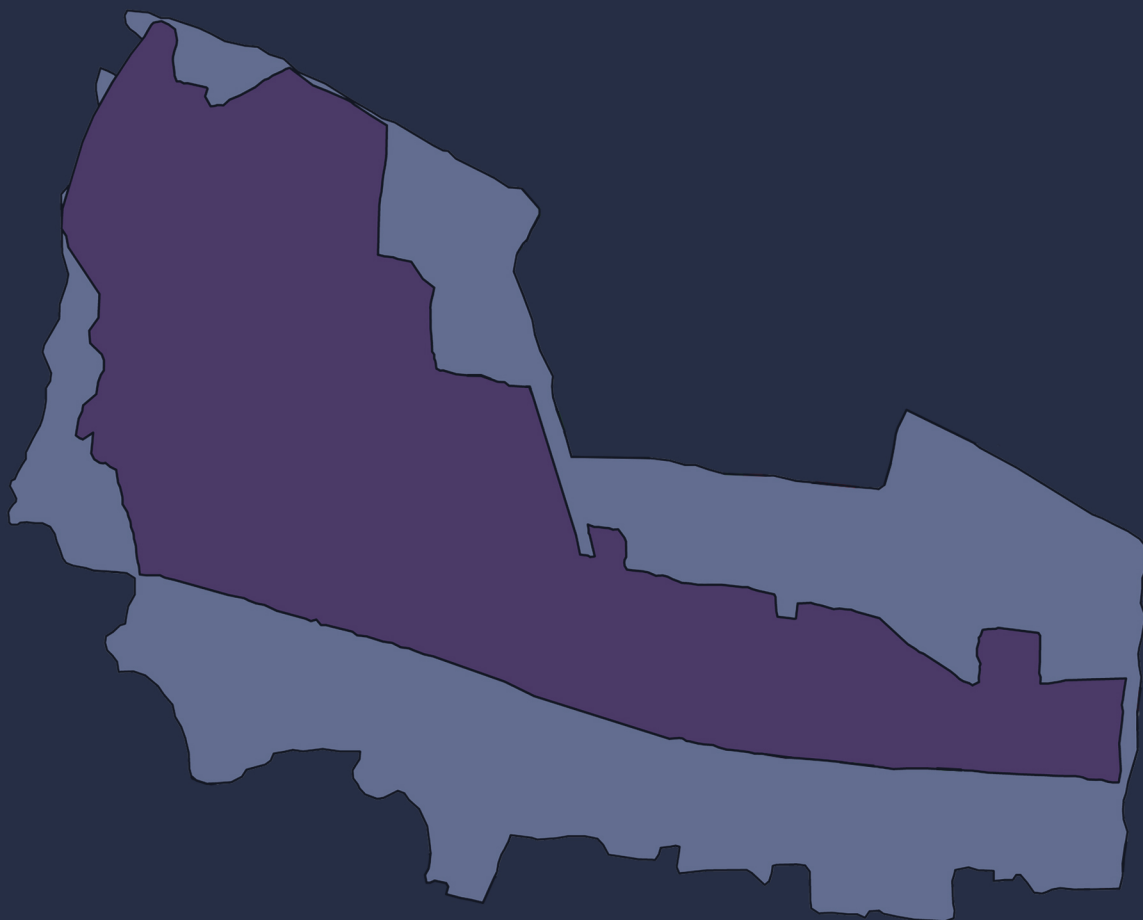


การรับรู้ ความเข้าใจต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่ง จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา



กนิษฐา ไทยกกล้า

สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สุขภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา



ศวส
ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา
Center for Alcohol Studies

คำนำ

การสำรวจครั้งนี้เป็นการแบบเร่งด่วนเพื่อศึกษาการรับรู้ ความเข้าใจต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่ง จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ในช่วงระหว่างวันที่ 22 สิงหาคม ถึง 1 กันยายน พ.ศ. 2562 โดยใช้แบบสำรวจอิเล็กทรอนิกส์แบบตอบเอง ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก และไลน์ โดยการสำรวจในรูปแบบนี้มีข้อจำกัดจำนวนหนึ่งที่มาจากนโยบายการให้บริการของเฟซบุ๊กที่ลดการเข้าถึง ส่งผลต่อการพบเห็นแบบสำรวจดังกล่าวของผู้ใช้สื่อสังคมออนไลน์ ทั้งนี้งานสำรวจนี้แม้จะได้จำนวนข้อมูลที่ไม่มากแต่มีการกระจายของผู้ตอบแบบสำรวจที่อยู่จังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศถึง 64 จังหวัด

การสำรวจนี้เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมวิชาการบริการสังคม ศูนย์วิจัยปัญหาสุรา เพื่อเตรียมข้อมูลสำหรับสนับสนุนเชิงนโยบายในการป้องกันนักดื่มหน้าใหม่ ลดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทางทีมสำรวจขอขอบคุณผู้ที่ร่วมตอบแบบสำรวจทุกท่านที่ให้ความร่วมมือมา ณ โอกาสนี้

ทีมสำรวจศูนย์วิจัยปัญหาสุรา

สิงหาคม พ.ศ. 2562

บทสรุปผู้บริหาร

การสำรวจแบบเร่งด่วนเพื่อศึกษาการรับรู้ ความเข้าใจต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่าย เครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ในช่วงระหว่างวันที่ 22 สิงหาคม ถึง 1 กันยายน พ.ศ. 2562 โดยใช้แบบสำรวจอิเล็กทรอนิกส์แบบตอบเอง ซึ่งเผยแพร่ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก และไลน์ จากทั้งหมด 64 จังหวัดทั่วประเทศ จำนวน 1,145 คน ส่วนใหญ่เพศหญิง ร้อยละ 67.4 มากกว่าเพศชาย อายุ 21-30 ปี ร้อยละ 30.7 อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 17.9 อายุน้อยกว่า 21 ปี ร้อยละ 15.8 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักเรียน นักศึกษา ร้อยละ 35.3 รองมา คือ รับราชการหรือพนักงานในกำกับรัฐ ร้อยละ 29.5 ที่พักอาศัยอยู่ไกลจากสถานศึกษามากกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 58.1 อยู่ในระยะ 500 เมตรจากสถานศึกษา ร้อยละ 21.8 และอยู่ไกลกว่า 500 เมตร แต่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 19.8 ปัจจุบันเป็นผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 55.0

การรับรู้มาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษามีการรับรู้ในเรื่องของมาตรการห้ามไม่ให้มีสถานที่ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หอพักใกล้เคียงสถานศึกษามากที่สุด ร้อยละ 86.3 รองมาคือ มาตรการห้ามมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 80.3 มาตรการจัดการหากสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 หากพบว่ามีการกระทำผิดกฎหมาย อาทิเช่น ปล่อยให้เด็กเข้าไปใช้บริการ ขายเหล้าให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี เปิดเกินเวลา ขายเหล้านอกเวลาที่กฎหมายอนุญาต ปล่อยให้พกพาอาวุธหรือสารเสพติดเข้าไป มีการพนัน การค้ามนุษย์ จะถูกยกเลิกใบอนุญาตถาวร และไม่สามารถเปิดให้บริการได้ ร้อยละ 79.7 มาตรการจัดการเขตโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับบาร์ บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 75.5 มาตรการให้สถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 ยังคงสามารถเปิดให้บริการได้ตามปกติ ร้อยละ 66.0 สำหรับมาตรการที่รับรู้น้อยที่สุด คือ การกำหนดระยะเวลาการห้ามมีสถานบันเทิง จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ประชาชนมีความเข้าใจผิดเกี่ยวกับระยะที่ห้าม ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีกำหนดระยะห่างของสถานบันเทิงจากสถานศึกษาที่ชัดเจน โดยรับรู้ประชาชนเพียงร้อยละ 24.5 ตามลำดับ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง และเห็นด้วยมากที่สุด ดังนี้

- ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ ร้อยละ 97.0
- มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็นพระราชบัญญัติ ร้อยละ 95.1
- ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีการกระทำผิดกฎหมาย เจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันที ร้อยละ 95.1
- มาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้ ร้อยละ 94.3

- ชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า รอบสถานศึกษา ร้อยละ 94.1
- ควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ ร้อยละ 92.3
- การกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน ร้อยละ 91.4
- การไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว ร้อยละ 89.4
- หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมาที่ร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ร้อยละ 87.2

ความคิดเห็นต่อการปิดสถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า เวลา 04.00 น. กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วย) มากกว่าร้อยละ 80 ส่วนกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วย) ร้อยละ 61.2 ไม่ว่าจะผู้พักอาศัยจะอยู่ใกล้หรือไกลจากสถานศึกษาส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งและไม่เห็นด้วย) กับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลา 04.00 น. ร้อยละ 79.9

สารบัญ

คำนำ	1
สารบัญ	2
บทสรุปผู้บริหาร	5
เกริ่นนำ	7
วัตถุประสงค์	7
ระเบียบวิธีการสำรวจ	8
ผลการสำรวจ	8
ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา	9
ความคิดเห็นต่อการปิดสถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า เวลา 04.00 น.	19
สรุปผลการสำรวจ	21
ความคิดเห็นต่อการปิดสถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า เวลา 04.00 น.	24

สารบัญตาราง

ตาราง 1	จำนวนและร้อยละการรับรู้ต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา	9
ตาราง 2	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	10
ตาราง 3	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษาจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	10
ตาราง 4	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งรอบสถานศึกษาจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	11
ตาราง 5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	11
ตาราง 6	ความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	12
ตาราง 7	ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	12
ตาราง 8	ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	13
ตาราง 9	ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้ที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	13
ตาราง 10	ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	14
ตาราง 12	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนจำแนกตามที่พักอาศัย	14
ตาราง 13	ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้วจำแนกตามที่พักอาศัย	15
ตาราง 14	ความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่ง จำแนกตามที่พักอาศัย	15
ตาราง 15	ความคิดเห็นเกี่ยวกับควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติจำแนกตามที่พักอาศัย	16
ตาราง 16	ความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีจำแนกตามที่พักอาศัย	16
ตาราง 17	ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามที่พักอาศัย	17

- ตาราง 18 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากับร้านค้า ผับบาร์ มี
แนวโน้มน่าดีขึ้นจําแนกตามที่พักอาศัย 18
- ตาราง 19 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านค้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อ
สังคมมาก ต้องรักษาไว้จําแนกตามที่พักอาศัย 18
- ตาราง 20 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่
รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติจําแนกตามที่พักอาศัย 19
- ตาราง 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 จําแนกตามการ
ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ 20
- ตาราง 21 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 จําแนกตามการ
ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ 20

เกริ่นนำ

การกำหนดเขตพื้นที่ (Zoning) ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา โดยเริ่มจากมติคณะรัฐมนตรีวันที่ 14 กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือสถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะ ที่คล้ายกับสถานบริการ บุรณาการ 6 หน่วยงาน คือ กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงมหาดไทย ร่วมกันทำงานวางหลักการ แนวทางปฏิบัติ และพิจารณากำหนดค่านิยามศัพท์ “บริเวณใกล้เคียง สถานศึกษา” ซึ่งหมายถึง บริเวณต่อเนื่องติดกับสถานศึกษาและบริเวณถัดออกไป โดยบริเวณถัดออกไปต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด เช่น

1. เป็นบริเวณที่เด็ก เยาวชน นักศึกษา สามารถเข้าถึงได้โดยง่าย เมื่อพิจารณาจากระยะห่างจากสถานศึกษา
2. เป็นสถานที่ที่ไม่เหมาะสมต่อเด็ก เยาวชน นักศึกษา
3. เป็นแหล่งมั่วสุมหรือมอมเมาเด็ก เยาวชน นักศึกษา
4. เป็นสถานที่พืงเห็นได้ว่าจะก่อความเดือดร้อนรำคาญต่อเด็ก เยาวชน นักศึกษาในสถานศึกษา

คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ 22/2558 ลงวันที่ 22 กรกฎาคม พ.ศ. 2558 เรื่อง มาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการแข่งรถยนต์และรถจักรยานยนต์ในทาง และการควบคุมสถานบริการหรือ สถานประกอบการที่เปิดให้บริการในลักษณะที่คล้ายกับสถานบริการ ข้อ 6 “ห้ามมิให้มีสถานที่ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักใน บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หากพบว่าผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามวรรค 1 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานของรัฐ ซึ่งมีอำนาจตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นโดยเด็ดขาดและเคร่งครัด รวมทั้งให้มีอำนาจในการ สั่งปิดสถานที่ดังกล่าวทันที”

การกำหนดโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาเป็นการพยายามลดจำนวนจุดจำหน่ายรอบสถานศึกษา นอกจากการบังคับใช้กฎหมายแล้ว ประชาชนที่อาศัยอยู่ในบริเวณโดยรอบสถานศึกษาน่าจะมีส่วนในการช่วยลดจำนวนจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บริเวณรอบสถานศึกษาเพื่อลดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของเยาวชนนักดื่มหน้าใหม่ ทั้งนี้ประชาชนควรรับรู้มาตรการการจัดโซนนิ่งรอบสถานศึกษาที่ภาครัฐบาลได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ที่ผ่านมายังไม่มีการสำรวจการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา

วัตถุประสงค์

เพื่อศึกษาการรับรู้ ความเข้าใจต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา

ระเบียบวิธีการสำรวจ

การสำรวจครั้งนี้เป็นการสำรวจแบบเร่งด่วนในช่วงระหว่างวันที่ 22 สิงหาคม ถึง 1 กันยายน พ.ศ. 2562 โดยใช้แบบสำรวจอิเล็กทรอนิกส์แบบตอบเอง ซึ่งเผยแพร่ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก และไลน์

ผลการสำรวจ

ผู้ตอบแบบสำรวจจากทั้งหมด 64 จังหวัดทั่วประเทศ จำนวน 1,145 คน เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในจังหวัดภาคเหนือ ร้อยละ 37.8 ภาคกลาง ร้อยละ 18.3 กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 12.6 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 7.0 ส่วนใหญ่เพศหญิง ร้อยละ 67.4 มากกว่าเพศชาย ร้อยละ 32.6 อายุ 21-30 ปี ร้อยละ 30.7 อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 17.9 อายุต่ำกว่า 21 ปี ร้อยละ 15.8 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักเรียน นักศึกษา ร้อยละ 35.3 รองมา คือ รับราชการหรือพนักงานในกำกับรัฐ ร้อยละ 29.5 พนักงานบริษัทเอกชน ร้อยละ 12.5 ที่พักอาศัยอยู่ไกลจากสถานศึกษามากกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 58.1 อยู่ในระยะ 500 เมตรจากสถานศึกษา ร้อยละ 21.8 และอยู่ไกลกว่า 500 เมตร แต่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 19.8 พฤติกรรมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์พบว่า ส่วนใหญ่ปัจจุบันเป็นผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ร้อยละ 55.0 โดยมีพฤติกรรมการดื่มแบบนานๆ ครั้ง หรือน้อยกว่าเดือนละครั้ง ร้อยละ 39.9 ดื่มทุกสัปดาห์ ร้อยละ 6.3

ผู้ตอบแบบสำรวจมีการรับรู้มาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาในเรื่องของมาตรการห้ามไม่ให้มีสถานที่ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หอพักใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 86.3 มาตรการห้ามมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้าในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 80.3 มาตรการจัดการหากสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมาย อาทิเช่น ปล่อยให้เด็กเข้าไปใช้บริการ ขายเหล้าให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี เปิดเกินเวลา ขายเหล้านอกเวลาที่กฎหมายอนุญาต ปล่อยให้พกพาอาวุธหรือสารเสพติดเข้าไป มีการพนัน การค้ามนุษย์ จะถูกยกเลิกใบอนุญาตถาวร และไม่สามารถเปิดให้บริการได้ ร้อยละ 79.7 มาตรการจัดการเขตโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์ บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 75.5 มาตรการให้สถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 ยังคงสามารถเปิดให้บริการได้ตามปกติ ร้อยละ 66.0 สำหรับมาตรการที่รับรู้่น้อยที่สุด คือ ระยะเวลาห้ามมีสถานบริการจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีกำหนดระยะห่างของสถานบันเทิงจากสถานศึกษา โดยรับรู้เพียงร้อยละ 24.5

ตาราง 1 จำนวนและร้อยละการรับรู้ต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา

การรับรู้ต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่ง	ตอบถูก	ตอบไม่ถูก
	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)
ปัจจุบันมีมาตรการห้ามไม่ให้มีสถานที่ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา/หอพักใกล้เคียงสถานศึกษา	988(86.3)	157(13.7)
ในจังหวัดที่อาศัยอยู่มีมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งควบคุมร้านค้า ผับ บาร์ บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา	864(75.5)	281(24.5)
ปัจจุบันมีกฎหมายห้ามมีสถานบริการ จุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในระยะ 500 เมตรรอบสถานศึกษา	280(24.5)	865(75.5)
ปัจจุบันมีมาตรการห้ามมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา	919(80.3)	226(19.7)
ปัจจุบันมีมาตรการให้สถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 ยังคงสามารถเปิดให้บริการได้ตามปกติ	756(66.0)	389(34.0)
ปัจจุบันมีมาตรการ หากสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 หากพบว่ามีกรกระทำผิดกฎหมาย อาทิเช่น ปล่อยให้เด็กเข้าไปใช้บริการ ขายเหล้าให้ผู้ที่มียุ่ต่ำกว่า 20 ปี เปิดเกินเวลา ขายเหล้านอกเวลาที่กฎหมายอนุญาต ปล่อยให้พกพาอาวุธ หรือสารเสพติดเข้าไป มีการพนัน การค้ำนุษย์ จะถูกยกเลิกใบอนุญาตถาวร และไม่สามารถเปิดให้บริการได้อีก	912(79.7)	233(20.3)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา

ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ดังนี้

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่งในการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน ร้อยละ 65.6 เห็นด้วยร้อยละ 28.0 กลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่งในการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน ร้อยละ 51.7 เห็นด้วย ร้อยละ 37.8

ตาราง 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ควรมีการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (p = 0.000)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22(4.3)	27(4.3)	49(4.3)
ไม่เห็นด้วย	11(2.1)	39(6.2)	50(4.4)
เห็นด้วย	144(28.0)	238(37.8)	382(33.4)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	338(65.6)	326(51.7)	664(58)
รวม	515(100)	630(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้วแตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ (p = 0.000) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 60.8 เห็นด้วย ร้อยละ 33.8 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วย ร้อยละ 43.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 41.4

ตาราง 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษาจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (p = 0.000)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	11(2.1)	26(4.1)	37(3.2)
ไม่เห็นด้วย	17(3.3)	67(10.6)	84(7.3)
เห็นด้วย	174(33.8)	276(43.8)	450(39.3)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	313(60.8)	261(41.4)	574(50.1)
รวม	515(100)	630(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านอาหาร รอบสถานศึกษา แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.7 เห็นด้วย ร้อยละ 44.1 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 35.6 เห็นด้วยร้อยละ 57.1

ตาราง 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งรอบสถานศึกษา จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่ง	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8(1.6)	13(2.1)	21(1.8)
ไม่เห็นด้วย	14(2.7)	33(5.2)	47(4.1)
เห็นด้วย	227(44.1)	360(57.1)	587(51.3)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	266(51.7)	224(35.6)	490(42.8)
รวม	515(100)	630(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติแตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 59.3 เห็นด้วย ร้อยละ 35.2 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.1 เห็นด้วย ร้อยละ 48.4

ตาราง 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4(0.8)	12(1.9)	16(1.4)
ไม่เห็นด้วย	24(4.7)	48(7.6)	72(6.3)
เห็นด้วย	181(35.2)	305(48.4)	486(42.5)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	305(59.3)	265(42.1)	570(49.8)
รวม	514(100)	630(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆ ลดลง หากพบว่ามีผลกระทบทำให้คุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีแตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.7 เห็นด้วย ร้อยละ 35.0 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.0 เห็นด้วย ร้อยละ 51.0

ตาราง 6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆ ลดลง หากพบว่ามีผลกระทบทำให้คุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆ ลดลง หากพบว่ามีผลกระทบทำให้คุณภาพชีวิตของเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันที	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7(1.4)	10(1.6)	17(1.5)
ไม่เห็นด้วย	5(1.0)	34(5.4)	39(3.4)
เห็นด้วย	180(35.0)	321(51.0)	501(43.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	323(62.7)	264(42.0)	587(51.3)
รวม	515(100)	629(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 61.1 เห็นด้วย ร้อยละ 37.7 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 41.9 เห็นด้วย ร้อยละ 53.7

ตาราง 7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2(0.4)	11(1.7)	13(1.1)
ไม่เห็นด้วย	4(0.8)	17(2.7)	21(1.8)
เห็นด้วย	194(37.7)	338(53.7)	532(46.5)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	314(61.1)	264(41.9)	578(50.5)
รวม	514(100)	630(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากรับร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นแตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 34.6 เห็นด้วย ร้อยละ 55.3 กลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 22.7 เห็นด้วย ร้อยละ 62.2

ตาราง 8 ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นเหตุเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากรับร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7(1.4)	20(3.2)	27(2.4)
ไม่เห็นด้วย	45(8.7)	75(11.9)	120(10.5)
เห็นด้วย	285(55.3)	391(62.2)	676(59.1)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	178(34.6)	143(22.7)	321(28.1)
รวม	515(100)	629(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 57.9 เห็นด้วย ร้อยละ 38.3 กลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 39.8 เห็นด้วย ร้อยละ 53.7

ตาราง 9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้ที่จำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

มาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7(1.4)	11(1.7)	18(1.6)
ไม่เห็นด้วย	11(2.1)	30(4.8)	41(3.6)
เห็นด้วย	197(38.3)	338(53.7)	535(46.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	298(57.9)	251(39.8)	549(48)
รวม	513(99.6)	630(100)	1143(100)

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติแตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 60.0 เห็นด้วย ร้อยละ 37.1 กลุ่มดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.4 เห็นด้วย ร้อยละ 51.0

ตาราง 10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติจำแนกตามการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติ	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ($p = 0.000$)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3(0.6)	15(2.4)	18(1.6)
ไม่เห็นด้วย	12(2.3)	26(4.1)	38(3.3)
เห็นด้วย	191(37.1)	321(51.0)	512(44.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	309(60)	267(42.4)	576(50.3)
รวม	515(100)	629(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.719$) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 58.0 เห็นด้วย ร้อยละ 33.4

ตาราง 11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนจำแนกตามที่พักอาศัย

ควรมีการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.719$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7(2.8)	12(5.2)	30(4.5)	49(4.3)
ไม่เห็นด้วย	13(5.2)	10(4.3)	27(4.1)	50(4.4)
เห็นด้วย	91(36.4)	76(33)	215(32.3)	382(33.4)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	139(55.6)	132(57.4)	393(59.1)	664(58)
รวม	250(100)	230(100)	665(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถาน
 บันเทิง ผับ บาร์ ร้านอาหาร ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว ไม่แตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.103$) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.1 เห็นด้วย ร้อยละ 39.3
 ตาราง 12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านอาหาร ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบ
 สถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้วจำแนกตามที่พักอาศัย

ไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้าน เหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบ สถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.103$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10(4)	7(3)	20(3)	37(3.2)
ไม่เห็นด้วย	23(9.2)	24(10.4)	37(5.6)	84(7.3)
เห็นด้วย	99(39.6)	78(33.9)	273(41.1)	450(39.3)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	118(47.2)	121(52.6)	335(50.4)	574(50.1)
รวม	250(100)	230(100)	665(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนชุมชนควรมี
 ส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.594$) โดยส่วนใหญ่
 เห็นด้วย ร้อยละ 51.3 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.8

ตาราง 13 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่ง จำแนกตามที่พัก
 อาศัย

ประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการ กำหนดเขตโซนนิ่ง	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.594$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2(0.8)	4(1.7)	15(2.3)	21(1.8)
ไม่เห็นด้วย	7(2.8)	10(4.3)	30(4.5)	47(4.1)
เห็นด้วย	135(54)	122(53)	330(49.6)	587(51.3)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	106(42.4)	94(40.9)	290(43.6)	490(42.8)
รวม	250(100)	230(100)	665(100)	1145(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.443$) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 49.8 เห็นด้วย ร้อยละ 42.5

ตาราง 14 ความคิดเห็นเกี่ยวกับควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติจำแนกตามที่พักอาศัย

ควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติ	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.443$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่ไม่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4(1.6)	5(2.2)	7(1.1)	16(1.4)
ไม่เห็นด้วย	19(7.6)	18(7.8)	35(5.3)	72(6.3)
เห็นด้วย	101(40.4)	90(39.1)	295(44.4)	486(42.5)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	126(50.4)	117(50.9)	327(49.2)	570(49.8)
รวม	250(100)	230(100)	664(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผัดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.235$) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.3 เห็นด้วย ร้อยละ 43.8

ตาราง 15 ความคิดเห็นเกี่ยวกับร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผัดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีจำแนกตามที่พักอาศัย

ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผัดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันที	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.235$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่ไม่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	3(1.2)	5(2.2)	9(1.4)	17(1.5)
ไม่เห็นด้วย	15(6)	7(3)	17(2.6)	39(3.4)
เห็นด้วย	107(42.8)	96(41.7)	298(44.9)	501(43.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	125(50)	122(53)	340(51.2)	587(51.3)
รวม	250(100)	230(100)	664(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.765$) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.5 เห็นด้วย ร้อยละ 46.5

ตาราง 16 ความคิดเห็นเกี่ยวกับชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่จำแนกตามที่พักอาศัย

ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p=0.765$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่ไม่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2(0.8)	4(1.7)	7(1.1)	13(1.1)
ไม่เห็นด้วย	5(2)	5(2.2)	11(1.7)	21(1.8)
เห็นด้วย	116(46.6)	115(50)	301(45.3)	532(46.5)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	126(50.6)	106(46.1)	346(52)	578(50.5)
รวม	249(100)	230(100)	665(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมาคือร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดึขึ้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.014$) โดยกลุ่มที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 58.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 24.9 กลุ่มที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร แต่ไม่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 63.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 21.7 กลุ่มที่อาศัยอยู่ไกลกว่า 1 กิโลเมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 57.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 31.4

ตาราง 17 ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมาจากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นจำแนกตามที่พักอาศัย

หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมาจากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา (p=0.014)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่ไม่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10(4)	7(3)	10(1.5)	27(2.4)
ไม่เห็นด้วย	32(12.9)	27(11.7)	61(9.2)	120(10.5)
เห็นด้วย	145(58.2)	146(63.5)	385(57.9)	676(59.1)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	62(24.9)	50(21.7)	209(31.4)	321(28.1)
รวม	249(100)	230(100)	665(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (p = 0.061) โดยส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 48.0 เห็นด้วย ร้อยละ 46.8

ตาราง 18 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้จำแนกตามที่พักอาศัย

มาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา (p = 0.061)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่ไม่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	7(2.8)	2(0.9)	9(1.4)	18(1.6)
ไม่เห็นด้วย	14(5.6)	10(4.3)	17(2.6)	41(3.6)
เห็นด้วย	116(46.6)	96(41.7)	323(48.6)	535(46.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	112(45)	122(53)	315(47.4)	549(48)
รวม	249(100)	230(100)	664(100)	1143(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็นพระราชบัญญัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.032$) โดยกลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 46.4 เห็นด้วย ร้อยละ 45.6 กลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร แต่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.2 เห็นด้วย ร้อยละ 43.7 กลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ไกลกว่า 1 กิโลเมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.9 เห็นด้วย ร้อยละ 44.8

ตาราง 19 ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติจำแนกตามที่พักอาศัย

มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงาน ที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้ เป็น พระราชบัญญัติ	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา ($p = 0.032$)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	9(3.6)	3(1.3)	6(0.9)	18(1.6)
ไม่เห็นด้วย	11(4.4)	11(4.8)	16(2.4)	38(3.3)
เห็นด้วย	114(45.6)	100(43.7)	298(44.8)	512(44.8)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	116(46.4)	115(50.2)	345(51.9)	576(50.3)
รวม	250(100)	229(100)	665(100)	1144(100)

ความคิดเห็นต่อการปิดสถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า เวลา 04.00 น.

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.000$) โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 55.9 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 24.7 กลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 35.8 เห็นด้วย ร้อยละ 26.1

ตาราง 20 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 จำแนกตามการ
ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

อนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4	การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (p = 0.000)		
	ไม่ดื่ม n(%)	ดื่ม n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	288(55.9)	225(35.8)	513(44.8)
ไม่เห็นด้วย	127(24.7)	160(25.4)	287(25.1)
เห็นด้วย	67(13)	164(26.1)	231(20.2)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	33(6.4)	80(12.7)	113(9.9)
รวม	515(100)	629(100)	1144(100)

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (p = 0.956) โดยส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 44.8 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 25.1

ตาราง 21 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 จำแนกตามการ
ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

อนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4	ที่พักอาศัยต่อการอยู่ใกล้สถานศึกษา(p = 0.956)			
	อยู่ในระยะ 500 ม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 500 ม. แต่น้อยกว่า 1 กม. n(%)	อยู่ไกลกว่า 1 กม. n(%)	รวม n(%)
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	116(46.4)	104(45.4)	293(44.1)	513(44.8)
ไม่เห็นด้วย	59(23.6)	53(23.1)	175(26.3)	287(25.1)
เห็นด้วย	49(19.6)	49(21.4)	133(20)	231(20.2)
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	26(10.4)	23(10)	64(9.6)	113(9.9)
รวม	250(100)	229(100)	665(100)	1144(100)

สรุปผลการสำรวจ

การสำรวจแบบเร่งด่วนเพื่อศึกษาการรับรู้ และความคิดเห็นที่มีต่อมาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาของประเทศไทย ในช่วงระหว่างวันที่ 22 สิงหาคม ถึง 1 กันยายน พ.ศ. 2562 โดยใช้แบบสำรวจอิเล็กทรอนิกส์แบบตอบเอง ซึ่งเผยแพร่ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก และไลน์

ผู้ตอบแบบสำรวจจากทั้งหมด 64 จังหวัดทั่วประเทศ จำนวน 1,145 คน ส่วนใหญ่เพศหญิง ร้อยละ 67.4 มากกว่าเพศชาย อายุ 21-30 ปี ร้อยละ 30.7 อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 17.9 อายุน้อยกว่า 21 ปี ร้อยละ 15.8 อาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักเรียน นักศึกษา ร้อยละ 35.3 รองมา คือ รับราชการหรือพนักงานในกำกับรัฐ ร้อยละ 29.5 ที่พักอาศัยอยู่ไกลจากสถานศึกษามากกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 58.1 อยู่ในระยะ 500 เมตรจากสถานศึกษา ร้อยละ 21.8 และอยู่ไกลกว่า 500 เมตร แต่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร ร้อยละ 19.8 ปัจจุบันเป็นผู้ตัดเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์ ร้อยละ 55.0

การรับรู้มาตรการจัดเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์รอบสถานศึกษามีการรับรู้ในเรื่องของมาตรการห้ามไม่ให้มีสถานที่ขายเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์ตั้งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา หอพักใกล้เคียงสถานศึกษามากที่สุด ร้อยละ 86.3 รองมาคือ มาตรการห้ามมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 80.3 มาตรการจัดการหากสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 หากพบว่ามีการกระทำผิดกฎหมาย อาทิเช่น ปล่อยให้เด็กเข้าไปใช้บริการ ขายเหล้าให้ผู้ที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี เปิดเกินเวลา ขายเหล้านอกเวลาที่กฎหมายอนุญาต ปล่อยให้พกพาอาวุธหรือสารเสพติดเข้าไป มีการพนัน การค้ามนุษย์ จะถูกยกเลิกใบอนุญาตถาวร และไม่สามารถเปิดให้บริการได้ ร้อยละ 79.7 มาตรการจัดการเขตโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับบาร์ บริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา ร้อยละ 75.5 มาตรการให้สถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาที่มีอยู่ก่อนปี พ.ศ. 2558 ยังคงสามารถเปิดให้บริการได้ตามปกติ ร้อยละ 66.0 สำหรับมาตรการที่รับรู้้น้อยที่สุด คือ ระยะเวลาห้ามมีสถานบริการจุดจำหน่ายเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์รอบสถานศึกษา ซึ่งในปัจจุบันยังไม่มีกำหนดระยะห่างของสถานบันเทิงจากสถานศึกษา โดยรับรู้เพียงร้อยละ 24.5 ตามลำดับ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษา พบว่า กลุ่มผู้ไม่ตัดเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์ และผู้ตัดเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ดังนี้

- กลุ่มผู้ไม่ตัดเครื่องตัดไม้แอลกอฮอล์
 - เห็นด้วยอย่างยิ่งในการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน ร้อยละ 65.6 เห็นด้วย ร้อยละ 28.0
 - เห็นด้วยอย่างยิ่งกับการไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว ร้อยละ 60.8 เห็นด้วย ร้อยละ 33.8

- ชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า รอบสถานศึกษา เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.7 เห็นด้วย ร้อยละ 44.1
 - การลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 59.3 เห็นด้วย ร้อยละ 35.2
 - ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆ ลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.7 เห็นด้วย ร้อยละ 35.0
 - ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 61.1 เห็นด้วย ร้อยละ 37.7
 - หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 34.6 เห็นด้วย ร้อยละ 55.3
 - มาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมากต้องรักษาไว้เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 57.9 เห็นด้วย ร้อยละ 38.3
 - มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 60.0 เห็นด้วย ร้อยละ 37.1
- กลุ่มผู้ที่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
 - เห็นด้วยอย่างยิ่งในการกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจน ร้อยละ 51.7 เห็นด้วย ร้อยละ 37.8
 - เห็นด้วยอย่างยิ่งกับ การไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 41.4 เห็นด้วย ร้อยละ 43.8
 - ชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า รอบสถานศึกษา เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 35.6 เห็นด้วย ร้อยละ 57.1
 - การลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.1 เห็นด้วย ร้อยละ 48.4
 - ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆ ลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.0 เห็นด้วย ร้อยละ 51.0
 - ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 41.9 เห็นด้วย ร้อยละ 53.7
 - หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 22.7 เห็นด้วย ร้อยละ 62.2
 - มาตรการโซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมากต้องรักษาไว้เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 39.8 เห็นด้วย ร้อยละ 53.7

- มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.4
เห็นด้วย ร้อยละ 51.0

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาไม่แตกต่างกันในมาตรการ

- การกำหนดระยะเขตโซนนิ่งให้ชัดเจนส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 58.0
เห็นด้วย ร้อยละ 33.4
- การไม่ควรมีสถานบันเทิง ผับ บาร์ ร้านเหล้า ที่อยู่ในระยะโซนนิ่งรอบสถานศึกษา แม้จะมีอยู่ก่อนแล้ว ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.1 เห็นด้วย ร้อยละ 39.3
- ประชาชนชุมชนควรมีส่วนในการกำหนดเขตโซนนิ่งส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 51.3
เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.8
- ควรมีการลงโทษอย่างรุนแรงหากสถานบริการ ขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เกินกว่ากำหนดเวลาตามที่มีกฎหมายบัญญัติส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 49.8
เห็นด้วย ร้อยละ 42.5
- ร้านเหล้าผับบาร์ ที่มีอยู่เดิมต้องค่อยๆลดลง หากพบว่ามีผลกระทบผิดกฎหมายเจ้าหน้าที่ต้องสั่งปิดทันทีส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.3 เห็นด้วย ร้อยละ 43.8
- ชุมชนควรมีส่วนในการเฝ้าระวังการกระทำผิดกฎหมายของร้านในเขตโซนนิ่ง เพื่อเป็นหูเป็นตาให้เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.5 เห็นด้วย ร้อยละ 46.5
- โซนนิ่งควบคุมร้านเหล้า ผับ บาร์เป็นกฎหมายที่มีประโยชน์ต่อสังคมมาก ต้องรักษาไว้ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 48.0 เห็นด้วย ร้อยละ 46.8

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการจัดการเขตโซนนิ่งจุดจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์รอบสถานศึกษาหรือหอพักในบริเวณใกล้เคียงสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

- กลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร
 - หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 58.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 24.9
 - มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติกลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 46.4 เห็นด้วย ร้อยละ 45.6
- กลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ในระยะ 500 เมตร แต่น้อยกว่า 1 กิโลเมตร
 - หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมากร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 63.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 21.7

- มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติ ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 50.2 เห็นด้วย ร้อยละ 43.7

- กลุ่มผู้ที่อาศัยอยู่ไกลกว่า 1 กิโลเมตร
 - หลังมีการจัดเขตโซนนิ่ง ปัญหาสังคมที่ตามมาที่ร้านเหล้า ผับบาร์ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น ส่วนใหญ่เห็นด้วย ร้อยละ 57.9 เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 31.4
 - มาตรการโซนนิ่งต้องมีความยั่งยืน แม้ไม่มี คสช. อยู่ก็ควรมีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง หรือพัฒนาให้เป็น พระราชบัญญัติ ส่วนใหญ่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.9 เห็นด้วย ร้อยละ 44.8

ความคิดเห็นต่อการปิดสถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า เวลา 04.00 น.

กลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 แตกต่างจากกลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยกลุ่มผู้ไม่ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 55.9 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 24.7 กลุ่มผู้ดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 35.8 เห็นด้วย ร้อยละ 26.1

กลุ่มผู้ที่พักอาศัยที่อยู่ใกล้สถานศึกษาในระยะต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรการอนุญาตให้สถานบันเทิง ผับ ร้านเหล้า ปิดเวลาตี 4 ไม่แตกต่างกัน โดยส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 44.8 ไม่เห็นด้วย ร้อยละ 25.1